



ΠΑΝΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ: ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ & ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ

Διπλωματική Εργασία

**ΔΙΕΘΝΗ & ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ: ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ-
ΕΛΕΓΚΤΙΚΕΣ & ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗΝ
ΠΡΩΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΔΛΠ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ (2004) ΜΕΧΡΙ
2011**



Φοιτητής: ΓΙΩΡΓΟΣ ΓΚΙΚΑΣ

A.M.: 124/7110M027

Επιβλέπων Καθηγητής: ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ

Εξεταστική Επιτροπή: ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΣΑΜΗΣ

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΦΙΛΟΣ

**Αθήνα
Σεπτέμβριος / 2012**

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Θα ήθελα να εκφράσω της ευχαριστίες μου στον επιβλέποντα καθηγητή της διπλωματικής μου εργασίας, Καθηγητή του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης του Πάντειου Πανεπιστημίου , **κ. Απόστολο Αποστόλου**, για τις πολύτιμες συμβουλές του κατά την διεξαγωγή της εργασίας.

ΑΦΙΕΡΩΣΗ

Η παρούσα εργασία αφιερώνεται στην σύζυγο μου **Μαρία Γεωργίου**.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ -ΣΚΟΠΟΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

	Σελίδες
1.1	Ορισμός Διεθνών Λογιστικών Προτύπων
	10
1.2	Ορισμός Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων
	11
1.3	Νομοθετικό πλαίσιο μετάβασης από τα ΕΛΠ στα ΔΛΠ
	11
1.3.1	Τήρηση λογιστικών βιβλίων βάσει φορολογικών διατάξεων.
	12
1.3.2.	Τήρηση λογιστικών βιβλίων βάσει αρχών και κανόνων Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α.
	13
1.3.2.1	Σύνταξη Πίνακα Συμφωνίας Λογιστικής - Φορολογικής Βάσης (Π.Σ.Λ.Φ.Β.).
	13
1.4	Σκοπός Διπλωματικής
	15

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΥΠΟΒΑΘΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

2.1	Προγενέστερες Μελέτες	15
2.2	Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις	21
2.2.1	Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις βάσει ΔΛΠ	21
2.2.1.1	Χαρτοφυλάκιο Ιδιοχρησιμοποιούμενων Ακινήτων	21
2.2.1.2	Χαρτοφυλάκιο Διαθέσιμων προς Πώληση Ακινήτων	24

2.2.1.3	Χαρτοφυλάκιο Ακινήτων ως Στοιχεία Κυκλοφορούντος Ενεργητικού	24
2.2.1.4	Χαρτοφυλάκιο Επενδυτικών Ακινήτων	25
2.2.2	Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις βάσει ΕΛΠ	26
2.2.3	Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις και νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες	26
2.2.4	Σχολιασμός επί ενσώματων ακινήτοποιήσεων	27
2.2.5	Παράδειγμα εφαρμογής επί Ενσώματων Ακινήτοποιήσεων	29
2.3	Άυλα Πάγια	33
2.3.1	Άυλα Πάγια βάσει ΔΛΠ	33
2.3.2	Άυλα πάγια βάσει ΕΛΠ	36
2.3.3	Σχολιασμός επί Άυλων παγίων	37
2.4	Αποθέματα	39
2.4.1	Αποθέματα βάσει ΔΛΠ	39
2.4.2	Αποθέματα βάσει ΕΛΠ	40
2.4.3	Σχολιασμός επί αποθεμάτων	40
2.5	Έσοδα	41
2.5.1	Έσοδα βάσει ΔΛΠ	41
2.5.2	Έσοδα βάσει ΕΛΠ	43
2.5.3	Σχολιασμός επί Εσόδων	44
2.5.4	Παράδειγμα εφαρμογής επί Εσόδων	44
2.6	Αναβαλλόμενη Φορολογία	45
2.6.1	Αναβαλλόμενη Φορολογία βάσει ΔΛΠ	45
2.6.2	Αναβαλλόμενη Φορολογία βάσει ΕΛΠ	47
2.6.3	Σχολιασμός επί της Αναβαλλόμενης Φορολογίας	47
2.7	Προβλέψεις	48
2.7.1	Προβλέψεις βάσει ΔΛΠ	48
2.7.1.1	Παροχές & Ωφελήματα προς το προσωπικό	48
2.7.1.2	Λοιπές Προβλέψεις βάσει ΔΛΠ & έλεγχος απομείωσης πελατών	51
2.7.2	Προβλέψεις βάσει ΕΛΠ	54
2.7.3	Σχολιασμός Προβλέψεων	56
2.7.4	Παράδειγμα Προβλέψεων	57

2.8	Μισθώσεις	59
2.8.1	Μισθώσεις βάσει ΕΛΠ	59
2.8.2	Μισθώσεις βάσει ΔΛΠ	59
2.8.3	Σχολιασμός επί Μισθώσεων	61
2.8.4	Παράδειγμα εφαρμογής επί Μισθώσεων	61

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΕΜΠΕΙΡΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

3.1	Προηγούμενες Εμπειρικές Έρευνες	63
3.2	Αντικείμενο Έρευνας	64
3.3	Κριτήρια Επιλογής & Αξιοπιστίας δείγματος επιχειρήσεων προς διερεύνηση	65
3.4	Καταγραφή Ευρημάτων Έρευνας	67
3.4.1	Σύνολο Ενεργητικού	67
3.4.2	Σύνολο Πάγιου Ενεργητικού	71
3.4.3	Σύνολο Κυκλοφορούντος Ενεργητικού	73
3.4.4	Αξία Οικοπέδων & Αναπόσβεστη αξία Κτιρίων	75
3.4.5	Καθαρή αξία Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού	83
3.4.6	Καθαρή αξία Ασώματων παγίων	86
3.4.7	Καθαρή αξία Εμπορικών Απαιτήσεων – Πελατών	88
3.4.8	Αξία Αποθεμάτων	94
3.4.9	Αξία Ταμειακών Διαθεσίμων & Ισοδύναμων	96
3.4.10	Αξία Ιδίων Κεφαλαίων	98
3.4.11	Αξία Μετοχικού Κεφαλαίου & Υπέρ το Άρτιο Διαφοράς από την έκδοση μετοχών	104
3.4.12	Αξία Λογ/σμού Αποτελέσματος εις νέο	106
3.4.13	Αξία Προβλέψεων-Υποχρεώσεων Παροχών στο προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία & Λοιπών Προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους	110
3.4.14	Αξία Αναβαλλόμενης Φορολογίας	114
3.4.15	Αξία Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων	116

3.4.16	Αξία Πωλήσεων	119
3.4.17	Αξία Αποτελεσμάτων Χρήσης προ Φόρων	122

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ- ΣΥΜΒΟΛΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

4.1	Συμπεράσματα Έρευνας	128
4.2	Πλεονεκτήματα από την εφαρμογή των ΔΛΠ στις επιχειρήσεις του δείγματος	138
4.3	Επισήμανση κινδύνου από την έως σήμερα εφαρμογή του ελέγχου απομείωσης Ακινήτων κατά ΔΛΠ στις επιχειρήσεις του δείγματος μας	139
4.4	Προτεινόμενο Πλαίσιο ενεργειών από την πολιτεία	141

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ελληνική Βιβλιογραφία

Ξενόγλωσση Βιβλιογραφία

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ΔΛΠ η ΔΠΧΠ: Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα ή Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης.

IASB: Συμβούλιο των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων.

ΑΕ: Ανώνυμη εταιρεία

ΕΓΛΣ: Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο ΠΔ1123/1980.

ΚΒΣ: Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων ΠΔ186/1992.

ΚΦΕ: Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος Ν 2238/1994

ΚΝΑΕ: Κωδικοποιημένος Νόμος Ανωνύμων Εταιρειών Ν 2190/1920

ΦΑΕ: Φόρος αυτόματου υπερτιμήματος

ΚΑΧ : Κατάσταση Αποτελεσμάτων Χρήσης

ΚΘ: Καθαρή Θέση

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός 1606/2002 υιοθέτησε για την κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων των εισηγμένων επιχειρήσεων σε χρηματιστήρια κρατών μελών της ΕΕ, τα ΔΠΧΠ-ΔΛΠ για το οικονομικό έτος που αρχίζει το 1/1/2005. Το έτος 2004 χαρακτηρίστηκε σαν έτος μετάβασης και το έτος 2005 σαν έτος εφαρμογής των ΔΛΠ. Σύμφωνα με το Ελληνικό κανονιστικό πλαίσιο μετάβασης στα ΔΛΠ, οι εταιρείες δύναται να λογιστικοποιούν τα οικονομικά γεγονότα με τα, ισχύοντα μέχρι το 2004, Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα (ΕΛΠ) και στην συνέχεια να τα προσαρμόζουν στα ΔΛΠ.

Η παρούσα εργασία λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω Ελληνική λογιστική πρακτική προσπαθεί να διερευνήσει τις λογιστικές & φορολογικές επιπτώσεις-διαφορές από την εφαρμογή των ΔΛΠ, λαμβάνοντας ως δείγμα εταιρείες του κλάδου των νοσοκομειακών επιχειρήσεων για το διάστημα από 2004 έως 2011.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα εργασία αποτελείται από **τέσσερα μέρη**.

Στο **πρώτο μέρος** γίνεται μια συνοπτική παρουσίαση των ΔΛΠ, των ΕΛΠ και του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου της μετάβασης από τα ΕΛΠ στα ΔΛΠ.

Στο **δεύτερο μέρος** το οποίο αποτελεί το **θεωρητικό υπόβαθρο** της εργασίας γίνεται καταρχάς παρουσίαση μελετών που σχετίζονται με τα προβλήματα υιοθέτησης των ΔΛΠ σε διάφορα κράτη και ειδικότερα στην Ελλάδα. Ακολουθεί μια παρουσίαση των πλέον σημαντικών διαφορών, κατά κατηγορία λογαριασμών, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ όπως προκύπτουν από εμπειρικές μελέτες και απόψεις ειδικών οι οποίοι είχαν μετάσχει στην κατάρτιση ή τον έλεγχο εργασιών μετατροπής (πχ προιστάμενοι λογιστηρίων, Ορκωτοί Ελεγκτές, Φορολογικοί ελεγκτές κλπ). Στην συνέχεια γίνεται ένας κριτικός σχολιασμός των ανωτέρω διαφοροποιήσεων.

Στο **τρίτο μέρος – εμπειρική εργασία**- γίνεται καταρχάς παρουσίαση εμπειρικών εργασιών που αφορούν τις επιπτώσεις από την πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ στις ελληνικές επιχειρήσεις. Ακολουθεί επιλογή του δείγματος των προς εξέταση επιχειρήσεων (νοσοκομειακές επιχειρήσεις). Στην συνέχεια γίνεται κριτική διερεύνηση των ποσοτικών διαφορών, κατά κατηγορία λογαριασμών, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

Στο **τέταρτο μέρος - συμπεράσματα & συμβολή της έρευνας** - συνοψίζονται τα βασικά συμπεράσματα της ανωτέρω έρευνας που ενισχύουν την άποψη ότι τα ΔΛΠ συμβάλλουν στην πληρέστερη και πιο αξιόπιστη ενημέρωση των χρηστών των οικονομικών καταστάσεων. Επισημαίνεται ο κίνδυνος της μη ορθής εφαρμογής του ελέγχου απομείωσης των ακινήτων για τις εταιρείες του δείγματος. Τέλος προτείνεται ένα πλαίσιο ενεργειών εκ μέρους της Ελληνικής Πολιτείας – Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης & Ελέγχου (ΕΛΤΕ), το οποίο περιλαμβάνει την διενέργεια στοχευμένων ελέγχων για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της απομείωσης των ακινήτων (ΔΛΠ36) καθώς και την ανάπτυξη ηλεκτρονικής βάσης πληροφοριών (πλατφόρμας) για τα εντός κτηματολογίου ακίνητα.

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ -ΣΚΟΠΟΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

1.1 Ορισμός Διεθνών Λογιστικών Προτύπων

Στο ευρωπαϊκό συμβούλιο της Λισσαβώνας (Μάιος 2000) διαπιστώθηκε η ανάγκη σύγκλισης των κανόνων κατάρτισης των οικονομικών καταστάσεων στα κράτη-μέλη προκειμένου τα χρηματιστήρια αυτών να γίνουν ανταγωνιστικά μέσα σε ένα διεθνές περιβάλλον χρηματαγορών. Οι μέχρι εκείνη την στιγμή 4^η & 7^η Οδηγίες δεν διασφάλιζαν την ομοιόμορφη κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων. Τον Ιούνιο του 2000, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξέφρασε την προτίμηση της στα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (ΔΛΠ), ως πλήρες σετ λογιστικών κανόνων, προκειμένου να επιτευχθεί η συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων και πρότεινε το αργότερο μέχρι το 2005 την υιοθέτηση των ΔΛΠ κατά την κατάρτιση των Ενοποιημένων Οικονομικών Καταστάσεων για τις εισηγμένες εταιρείες. Έτσι στις 11/9/2002 ψηφίστηκε στο Ευρωκοινοβούλιο ο **Κανονισμός 1606/2002** για την εφαρμογή των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων.

Τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (ΔΛΠ) ή με την καινούργια ονομασία τους Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (ΔΠΧΠ), αποτελούν την κωδικοποίηση των λογιστικών αρχών, κανόνων και πολιτικών που πρέπει να ακολουθούνται κατά την ετοιμασία των δημοσιευόμενων χρηματοοικονομικών καταστάσεων μίας επιχείρησης. Οι καταστάσεις αυτές είναι : Ισολογισμός, Κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως, Κατάσταση μεταβολών ιδίων κεφαλαίων, Κατάσταση Ταμιακών ροών και Προσάρτημα με σημειώσεις επί των οικονομικών καταστάσεων. Τα ΔΛΠ είναι **μια σειρά από πρότυπα** τα οποία εκδίδονται από το Συμβούλιο των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (IASB) **και** συμπληρώνονται από **διερμηνείες** με σκοπό την επίτευξη ενός υψηλού επιπέδου διαφάνειας και συγκρισιμότητας των οικονομικών καταστάσεων μεταξύ των εισηγμένων σε οργανωμένες χρηματιστηριακές αγορές εταιρειών, που θα συμβάλουν στην αποτελεσματικότερη λειτουργία των κεφαλαιαγορών σε παγκόσμιο επίπεδο.

Τα ΔΛΠ θεσμοθετήθηκαν στην χώρα μας με το άρθρο 1 του Ν 2992/2002 το οποίο παραπέμπει στο κανονισμό ΕΚ αριθμ 1606/2002 και καθιστά υποχρεωτική την εφαρμογή τους από 1/1/2005 και μετά για τις ΑΕ που είναι εισηγμένες και προαιρετικά για τις ΑΕ που ελέγχονται από Ορκωτούς ελεγκτές. Επίσης με τον Ν3229/2044 προστέθηκε στον ΚΝ 2190/1920 Περι Ανωνύμων εταιρειών το σχετικό

με τα ΔΛΠ Κεφάλαιο 15 αποτελούμενο από τα άρθρα 134 έως 143, εναρμονίζοντας έτσι την ελληνική νομοθεσία στον Κανονισμό ΕΚ αριθμ 1606/2002. Οι ανωτέρω νομοτεχνικές τακτοποιήσεις και ενσωματώσεις στο ελληνικό δίκαιο έχουν δεχτεί έντονη κριτική (Γρηγοράκος 2011) για τα προβλήματα τα οποία έχουν επιφέρει στα λογιστήρια των επιχειρήσεων.

1.2 Ορισμός Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων (ΕΛΠ)

Τα ελληνικά λογιστικά πρότυπα **βασικά** αποτελούν οι διατάξεις των :

- Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο ΠΔ 1123/1980(ΦΕΚ 283/15.12.1980) όπως ισχύει σήμερα.
- Κωδικοποιημένος Νόμος Ανωνύμων Εταιρειών Ν 2190/1920 όπως ισχύει σήμερα.

Επειδή όμως στην Ελλάδα, σε κάποιες περιπτώσεις, η φορολογική νομοθεσία επιδρά καταλυτικά στις αρχές της λογιστικής αποτύπωσης, είναι απαραίτητη η ταυτόχρονη παραπομπή στην φορολογική νομοθεσία και συγκεκριμένα στα νομοθετήματα:

- Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (ΚΒΣ) ΠΔ186/1992.
- Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ΚΦΕ) Ν 2238/1994

Οι οικονομικές καταστάσεις βάσει του ΕΓΛΣ είναι ο Ισολογισμός, η κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως, ο πίνακας διάθεσης και το προσάρτημα.

Τα **ΕΛΠ** μέσω της υιοθέτησης της αρχής της συντηρητικότητας με τρόπο άμεσο και κυρίαρχο, αποβλέπουν στην **προστασία της καθαρής θέσης** της επιχείρησης. Τα **ΔΛΠ** κατά κύριο λόγο, αποβλέπουν σε πιο ευρύ στόχο όπως είναι αυτός της **καλύτερης ενημέρωσης των χρηστών των οικονομικών καταστάσεων** προκειμένου αυτοί να πάρουν οικονομικές αποφάσεις.

1.3 Νομοθετικό πλαίσιο μετάβασης από τα ΕΛΠ στα ΔΛΠ

Με τον Νόμο 3301/2004 έγιναν όλες εκείνες οι απαραίτητες αλλαγές στον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ώστε να καλύπτεται και από φορολογική πλευρά η εφαρμογή των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α. Διευκρινήσεις αλλά και πρόσθετες οδηγίες δόθηκαν με την

ΠΟΛ.1025/16-02-2005 του Υπουργείου αλλά και με τη γνωμάτευση της Ε.Λ.Τ.Ε. 117/09-02-2005.

Συγκεκριμένα με τις επικαιροποιημένες διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 7 του Κ.Β.Σ. παρέχεται η δυνατότητα στον επιτηδευματία που εφαρμόζει τα Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α. προαιρετικά ή υποχρεωτικά, να επιλέξει τον τρόπο τήρησης των λογιστικών του βιβλίων και να τηρήσει αυτά είτε σύμφωνα α) **με τις αρχές και τους κανόνες της ισχύουσας φορολογικής νομοθεσίας** είτε β) **με τις αρχές και τους κανόνες των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α.**

Στην **πράξη** η μεγάλη πλειοψηφία των επιχειρήσεων τηρεί τα βιβλία τους βάσει των διατάξεων των **ΕΛΠ-Φορολογικής Νομοθεσίας**. Όσες λίγες επιχειρήσεις τηρούν τα βιβλία τους βάσει αρχών και κανόνων Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α, απαιτείται να διαθέτουν πολυδάπανα μηχανογραφικά πακέτα με ταυτόχρονη διπλή τήρηση μητρώων.

1.3.1 Τήρηση λογιστικών βιβλίων βάσει φορολογικών διατάξεων
Όταν ο επιτηδευματίας επιλέγει να τηρεί τα λογιστικά του βιβλία σύμφωνα με τις αρχές και τους κανόνες της ισχύουσας φορολογικής νομοθεσίας, για τον επιτηδευματία αυτό δεν προκύπτει από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. **καμία πρόσθετη υποχρέωση** σε ότι αφορά την εφαρμογή των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α. και το αποτέλεσμα που προκύπτει από τα τηρούμενα βιβλία ονομάζεται φορολογικό αποτέλεσμα. Στην συνέχεια οι φορολογικές οικονομικές καταστάσεις με τις κατάλληλες εγγραφές προσαρμογής βάσει ΔΛΠ, προσδιορίζουν τις οικονομικές καταστάσεις βάσει ΔΛΠ. Φρόνιμο είναι να τηρείται αρχείο εγγραφών προσαρμογής σε ΔΛΠ, διότι κάθε χρονιά οι εγγραφές που αφορούν τις προηγούμενες χρήσεις θα επαναλαμβάνονται.

Στην **πράξη** οι επιχειρήσεις αρχικά (πρωτογενείς εγγραφές κατά την διάρκεια της χρήσης) τηρούν τα λογιστικά τους βιβλία βάσει των **ΕΛΠ** με το δεδομένο ότι οι κανόνες αποτίμησης & καταγραφής μεταξύ ΕΛΠ & Φορολογικής Νομοθεσίας δεν αποκλίνουν σημαντικά. Οι όποιες διαφορές μεταξύ ΕΛΠ & Φορολογικής Νομοθεσίας αποτυπώνονται και αναμορφώνονται φορολογικά (κατάσταση Φορολογικής Αναμόρφωσης) κατά την στιγμή της υποβολής της Φορολογικής δήλωσης Εισοδήματος πάνω στο έντυπο Φ.01.10. Για αυτό τον λόγο τα έντυπα των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος Φ.01.10 εμφανίζουν αρκετές λογιστικές διαφορές οι οποίες δεν θα υπήρχαν εάν οι επιχειρήσεις τηρούσαν τα βιβλία τους αποκλειστικά με τους

κανόνες της φορολογικής νομοθεσίας όπως προκύπτει από την θεωρία. Στην συνέχεια, συνήθως στο τέλος της χρήσης, γίνονται οι εγγραφές προσαρμογής των οικονομικών καταστάσεων σε ΔΛΠ. Το αρχείο των εγγραφών σε ΔΛΠ φυλάσσεται διότι στο τέλος κάθε χρήσης πολλές από τις εγγραφές προσαρμογής σε ΔΛΠ επαναλαμβάνονται και στην τρέχουσα χρήση προκειμένου να συμφωνήσουν τα υπόλοιπα έναρξης των λογαριασμών.

Συμπερασματικά αναφέρουμε ότι οι επιχειρήσεις που επιλέγουν τον συγκεκριμένο τρόπο τήρησης βιβλίων, διαθέτουν ανά χρήση τόσο Ισολογισμό βάσει ΔΛΠ όσο και Ισολογισμό βάσει ΕΛΠ.

1.3.2. Τήρηση λογιστικών βιβλίων βάσει αρχών και κανόνων Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α.

Αντίθετα όταν ο επιτηδευματίας τηρεί τα λογιστικά του βιβλία σύμφωνα με τις αρχές και τους κανόνες των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α., τότε για τον επιτηδευματία αυτό ορίζονται ορισμένες πρόσθετες υποχρεώσεις. Συγκεκριμένα στο άρθρο 7, παρ.7 του Κ.Β.Σ. προβλέπεται πως ο επιτηδευματίας που τηρεί τα λογιστικά του βιβλία σύμφωνα με τις αρχές και τους κανόνες των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α., προκειμένου να είναι εφικτός ο προσδιορισμός των φορολογικών μεγεθών και για την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεών του, υποχρεούται:

- 1) Να συντάσσει Πίνακα Συμφωνίας Λογιστικής - Φορολογικής Βάσης (Π.Σ.Λ.Φ.Β.).
- 2) Να τηρεί Φορολογικό Μητρώο Παγίων Περιουσιακών Στοιχείων.
- 3) Να συντάσσει Πίνακα Φορολογικών Αποτελεσμάτων Χρήσης, Πίνακα Σχηματισμού Φορολογικών αποθεματικών και Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Φορολογικών Αποθεματικών.

1.3.2.1 Σύνταξη Πίνακα Συμφωνίας Λογιστικής - Φορολογικής Βάσης (Π.Σ.Λ.Φ.Β.).

Η πρώτη υποχρέωση που γεννάται από την τήρηση των λογιστικών βιβλίων βάσει των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α. είναι η σύνταξη μέχρι το κλείσιμο του Ισολογισμού, Πίνακα Συμφωνίας Λογιστικής - Φορολογικής Βάσης. Ο πίνακας αυτός συντάσσεται εξωλογιστικά και τα δεδομένα του προκύπτουν από τα κύρια τηρούμενα βιβλία (λογαριασμούς, Φορολογικό Μητρώο Παγίων Περιουσιακών Στοιχείων κ.λ.π.) ή από τα τηρούμενα παράλληλα ή βοηθητικά βιβλία (θα ακολουθήσει ανάλυση ως προς τον τρόπο τήρησης των βιβλίων στη συνέχεια). Στον πίνακα αυτό απεικονίζονται σε τρεις

στήλες για κάθε πρωτοβάθμιο διαφοροποιημένο λογαριασμό σε χρέωση ή πίστωση με βάση τα προαναφερόμενα δεδομένα:

- α) Η αξία όπως προκύπτει από τα τηρούμενα βιβλία (Λογιστική Βάση).
- β) Η αξία που προσδιορίζεται με βάση τους κανόνες της φορολογικής νομοθεσίας (Φορολογική Βάση).
- γ) Η διαφορά μεταξύ Λογιστικής και Φορολογικής Βάσης.

Ενδεικτικό υπόδειγμα του εν λόγω πίνακα παρασχέθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών με την ΠΟΛ.1025/2005:

Λογαριασμός	Λογιστική Βάση	Φορολογική Βάση	Διαφορές	
			Χρέωση	Πίστωση
60	5.000,00	4.200,00		-800,00
63	2.000,00	2.600,00	600,00	
66	1.200,00	1.500,00	300,00	
68	3.600,00	3.250,00		-350,00
75	- 9.200,00	-9.100,00	100,00	
76	- 9.450,00	-9.700,00		-250,00
83	1.700,00	1.450,00		-250,00

Να σημειωθεί πως με τη συνολική πιστωτική ή χρεωστική διαφορά συμπληρώνεται ο κωδικός 117 ή 118 αντίστοιχα της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος (έντυπο Φ01-013). Επίσης αυτούσιος ο πίνακας αυτός αποτελεί απαιτούμενο συνοδευτικό στοιχείο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος που υποβάλλεται κάθε χρόνο από τα νομικά πρόσωπα του άρθρου 101, παρ.1 (ΠΟΛ.1113/15-05-2011).

Η εφαρμογή των προτύπων είναι φορολογικά ουδέτερη αφού δεν συνεπάγεται την καταβολή λιγότερων ή περισσότερων φόρων. Ανεξάρτητα του αποτελέσματος που θα προκύπτει από τα πρότυπα η εταιρία θα φορολογείται με βάση το εισόδημα που θα προκύπτει από τις φορολογικές διατάξεις. Μόνο στην περίπτωση που το αποτέλεσμα που προκύπτει με βάση τα Δ.Λ.Π. θα είναι μεγαλύτερο από αυτό που προκύπτει από αυτό με βάση τα ελληνικά πρότυπα, τότε αυτό που θα διανεμηθεί και δεν έχει

φορολογηθεί θα φορολογηθεί αυτοτελώς σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 του Ν.2238/1994.

1.4 Σκοπός Διπλωματικής

Η παρούσα εργασία λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω Ελληνική λογιστική πρακτική προσπαθεί να διερευνήσει τις λογιστικές & φορολογικές επιπτώσεις - διαφορές από την εφαρμογή των ΔΛΠ, λαμβάνοντας ως δείγμα εταιρείες του κλάδου των νοσοκομειακών επιχειρήσεων για το διάστημα από 2004 έως 2011.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΥΠΟΒΑΘΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Το **δεύτερο μέρος** το οποίο αποτελεί το **θεωρητικό υπόβαθρο** της εργασίας και γίνεται καταρχάς μια παρουσίαση των μελετών που σχετίζονται με τα προβλήματα υιοθέτησης των ΔΛΠ σε διάφορα κράτη και ειδικότερα στην Ελλάδα. Ακολουθεί παρουσίαση των πλέον σημαντικών διαφορών, κατά κατηγορία λογαριασμών, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ όπως προκύπτουν από εμπειρικές μελέτες και απόψεις ειδικών οι οποίοι είχαν μετάσχει στην κατάρτιση ή τον έλεγχο εργασιών μετατροπής (πχ προιστάμενοι λογιστηρίων, Ορκωτοί Ελεγκτές, Φορολογικοί ελεγκτές κλπ). Τέλος γίνεται ένας κριτικός σχολιασμός των ανωτέρω διαφοροποιήσεων.

2.1 Προγενέστερες Μελέτες

Κατωτέρω παρουσιάζονται ορισμένες Μελέτες σχετικά με τις μεταβολές στα οικονομικά των επιχειρήσεων ή άλλες επιδράσεις από την εφαρμογή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ σε σχέση με τα Εθνικά Λογιστικά Πρότυπα

Η μελέτη **(Dink et al 2007)** αναλύει τους καθοριστικούς παράγοντες και τις επιπτώσεις των διαφορών μεταξύ των εθνικών Λογιστικών Προτύπων και των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (ΔΛΠ), χρησιμοποιεί μια εκτενή λίστα των διαφορών μεταξύ των Εθνικών Λογιστικών Προτύπων και ΔΛΠ στην οποία δημιουργούνται δύο δείκτες, η απουσία και η απόκλιση. Η Απουσία μετρά το βαθμό στον οποίο οι κανόνες σχετικά με ορισμένα λογιστικά θέματα λείπουν από Εθνικά

Λογιστικά Πρότυπα, αλλά καλύπτονται από τα ΔΛΠ, ενώ η Απόκλιση αφορά τις περιπτώσεις όπου οι κανόνες που αφορούν το ίδιο θέμα της λογιστικής διαφέρουν μεταξύ των Εθνικών Λογιστικών Προτύπων και των ΔΛΠ. Χρησιμοποιώντας ένα δείγμα 30 χωρών, αποδεικνύεται ότι η απουσία κανόνων από τα Εθνικά Λογιστικά Πρότυπα κυρίως καθορίζεται από τη σημασία των κεφαλαιαγορών και την συγκέντρωση της ιδιοκτησίας σε περιορισμένο αριθμό μετόχων, ενώ η απόκλιση συνδέεται θετικά με το επίπεδο της οικονομικής ανάπτυξης και τη σημασία του λογιστικού επαγγέλματος αλλά περιορίζεται από τη σημασία των κεφαλαιαγορών. Επίσης αποδεικνύεται ότι ένα υψηλότερο επίπεδο απουσίας κανόνων από τα Εθνικά Λογιστικά Πρότυπα σημαίνει περισσότερες ευκαιρίες για κέρδη από τον χειρισμό υποθέσεων από την Διοίκηση των εταιρειών καθώς και υποβάθμιση των πληροφοριών προς τους επενδυτές. Μια μεγαλύτερη απόκλιση των Εθνικών Λογιστικών Προτύπων από τα ΔΛΠ συνδέεται με καλύτερη παροχή συγκεκριμένων πληροφοριών στις κεφαλαιαγορές.

Η μελέτη (**Macias et al 2011**) αποδεικνύει ότι οι ευρωπαϊκές χώρες όπου απαιτούν τη χρήση των τοπικών προτύπων κατά την κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων (πχ σε μη εισηγμένες εταιρείες) παρουσιάζουν σημαντικά χαμηλότερο επίπεδο λογιστικής ποιότητας, τόσο πριν όσο και μετά την υιοθέτηση των ΔΠΧΑ. Επίσης από την επεξεργασία των αποτελεσμάτων προκύπτει ότι αυτές οι χώρες έχουν τα τοπικά πρότυπα περισσότερο προσανατολισμένα προς την ικανοποίηση των κανονιστικών αναγκών, παρά στις ανάγκες των επενδυτών. Επιπλέον, δεδομένου ότι οι διαφορές στην ποιότητα των λογιστικών αρχών παραμένουν και μετά την εφαρμογή των ΔΠΧΠ, τα αποτελέσματα δείχνουν ότι οι επιχειρήσεις στις χώρες αυτές αντιμετωπίζουν μείωση της ζήτησης για υψηλής ποιότητας οικονομικών εκθέσεων.

Στοιχεία από την μελέτη (**Cordazzo 2009**) Ιταλικών εισηγμένων εταιρειών σχετικά με τη φύση και το μέγεθος των διαφορών μεταξύ των ιταλικών λογιστικών αρχών και ΔΛΠ, δείχνουν ότι αυτά επικεντρώνονται στο καθαρό αποτέλεσμα χρήσης καθώς και στα ίδια κεφάλαια. Τα ευρήματα υποδεικνύουν μια μεγαλύτερη επίδραση της μετάβασης από τις ιταλικές λογιστικές αρχές στα ΔΛΠ, για τα καθαρά αποτελέσματα χρήσης παρά στα ίδια κεφάλαια.

Μεγάλο Ενδιαφέρον παρουσιάζει η έκθεση (**GAAP 2001**) των Ελεγκτικών Εταιρειών περί αποκλίσεων ΔΛΠ & Εθνικών Προτύπων η οποία συντάχθηκε πριν από την πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ στην Ελλάδα. Πιο συγκεκριμένα η έκθεση GAAP

βασίστηκε σε ερωτηματολόγιο που απέστειλαν στα μέλη τους επτά μεγάλες παγκόσμιες εταιρείες ορκωτών λογιστών, με σκοπό να καταγράψουν τις αποκλίσεις μεταξύ των εθνικών λογιστικών προτύπων και των Δ.Λ.Π. για **εξήντα χώρες**. Τα αποτελέσματα της έρευνας δημοσιεύτηκαν ανά χώρα και παρατίθενται και στην περίπτωση της Ελλάδας σε τέσσερις κατηγορίες. Τα αποτελέσματα για την Ελλάδα είναι συνολικά 41 περιπτώσεις.

Οι **τέσσερις κατηγορίες** στην περίπτωση της Ελλάδας είναι οι εξής:

1. περιπτώσεις έλλειψης σχετικής ρύθμισης στο Ε.Λ.Π. για τη μέτρηση ή τον προσδιορισμό μεγεθών (8 περιπτώσεις).
2. περιπτώσεις μη ύπαρξης στο Ε.Λ.Π. κάποιων υποχρεωτικών διατάξεων που να επιβάλλουν δημοσιοποίηση στοιχείων (9 περιπτώσεις)
3. περιπτώσεις ύπαρξης διαφορετικής ρύθμισης στο Ε.Λ.Π. σε σχέση με τη ρύθμιση των Δ.Λ.Π. (20 περιπτώσεις) και
4. ύπαρξη θεμάτων που σε αρκετές επιχειρήσεις μπορεί να οδηγούν σε διαφορές, αν εφαρμοστούν τα Δ.Λ.Π. ή το Ε.Λ.Π. (4 περιπτώσεις).

Ευθύς αμέσως, παρουσιάζονται οι τέσσερις κατηγορίες διαφορών.

ΠΡΩΤΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Δεν υπάρχουν συγκεκριμένες ρυθμίσεις στην ελληνική νομοθεσία που να καλύπτουν τα εξής θέματα:

1. Την αποτίμηση των κοινοπραξιών, που μπορεί να υπολογίζεται με βάση την αξία κτήσεως (Δ.Λ.Π. 31.25, 31.32)
2. Τη δημιουργία προβλέψεων στα πλαίσια συνενώσεων επιχειρήσεων που μπορούν να θεωρηθούν ως εξαγορές (Δ.Λ.Π. 22.31)
3. Την ενοποίηση επιχειρήσεων ειδικού σκοπού (Διερμηνεία 12)
4. Τον υπολογισμό της απομείωσης της αξίας των ασώματων ακινητοποιήσεων (Δ.Λ.Π. 36)
5. Το χειρισμό της εσωτερικά δημιουργούμενης «φήμης και πελατείας» και άλλων παρόμοιων στοιχείων, αν και συνήθως αυτά δεν κεφαλαιοποιούνται (Δ.Λ.Π. 38.51)
6. Το χειρισμό των μελλοντικών υποχρεώσεων για παροχές σε εργαζόμενους (Δ.Λ.Π. 19.52)
7. Τη λογιστική παρουσίαση των αναβαλλόμενων φόρων (Δ.Λ.Π. 12)
8. Τη λογιστική κάλυψης κινδύνων για τα παράγωγα χρηματοοικονομικά προϊόντα (Δ.Λ.Π. 39.142)

ΔΕΥΤΕΡΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Περιπτώσεις μη ύπαρξης στο Ε.Λ.Π. κάποιων υποχρεωτικών διατάξεων, που να επιβάλλουν δημοσιοποίηση των κατωτέρω στοιχείων:

1. Της Κατάστασης Μεταβολών Ιδίων Κεφαλαίων (Δ.Λ.Π. 1.7)
2. Της αξίας των αποθεμάτων με βάση τη μέθοδο F.I.F.O ή την τρέχουσα τιμή, όταν η αποτίμηση γίνεται με βάση τη μέθοδο L.I.F.O. (Δ.Λ.Π. 2.36)
3. Της αποτίμησης σε εύλογη αξία των χρηματοοικονομικών στοιχείων του ενεργητικού και των χρηματοοικονομικών υποχρεώσεων (Δ.Λ.Π. 32.77)
4. Της αποτίμησης σε εύλογη αξία των επενδύσεων σε ακίνητα (Δ.Λ.Π. 40.69)
5. Των συναλλαγών μεταξύ συνδεδεμένων επιχειρήσεων, εκτός αυτών που δεν διενεργούνται στα πλαίσια των συνήθως δραστηριοτήτων της εταιρείας (Δ.Λ.Π. 24)
6. Των διακοπτόμενων δραστηριοτήτων (Δ.Λ.Π. 35)
7. Των αποτελεσμάτων κατά τομέα δραστηριότητας, εκτός αυτών που αφορούν τις πωλήσεις (Δ.Λ.Π. 14)
8. Των καταστάσεων ταμειακών ροών για τις μη εισηγμένες εταιρείες (Δ.Λ.Π. 7)
9. Των κερδών ανά μετοχή (Δ.Λ.Π. 33)

ΤΡΙΤΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Συγκεκριμένες ρυθμίσεις στην ελληνική νομοθεσία προβλέπουν διαφορετικούς χειρισμούς από αυτούς που προβλέπονται από τα Δ.Λ.Π. Ευθύς αμέσως παρουσιάζεται το περιεχόμενο των διατάξεων της ελληνικής νομοθεσίας:

1. Εξαίρεση από την ενοποίηση σε περιπτώσεις ύπαρξης ορισμένων θυγατρικών εταιρειών, λόγω σημαντικά διαφορετικής δραστηριότητας από αυτή των λοιπών εταιρειών του ομίλου (Δ.Λ.Π. 27.14)
2. Καθορισμός αν πρόκειται - σε περίπτωση ενοποίησης επιχειρήσεων – περί συγχωνεύσεων ή εξαγορών, με βάση τη νομική μορφή, παρά με βάση τη δυνατότητα προσδιορισμού του αγοραστή (Δ.Λ.Π. 22.8 – 16)
3. Τα κέρδη από συναλλαγματικές διαφορές καταχωρούνται στο λογαριασμό 56 του Ε.Γ.Λ.Σ. και όχι στα Αποτελέσματα, μέχρι τον οριστικό διακανονισμό των απαιτήσεων ή υποχρεώσεων που αφορούν (Δ.Λ.Π. 21.15)
4. Οι ζημιές από συναλλαγματικές διαφορές δανείων που συνάφθηκαν για την απόκτηση παγίων στοιχείων, κεφαλαιοποιούνται και αποσβένονται κατά την περίοδο αποπληρωμής του δανείου (Δ.Λ.Π. 21.15, Διερμηνεία 11).
5. Χρηματοοικονομικά στοιχεία Ενεργητικού, του εμπορικού χαρτοφυλακίου, του χαρτοφυλακίου διαθεσίμων προς πώληση και παράγωγα δεν αναγράφονται (αποτιμώνται) σε εύλογη αξία (Δ.Λ.Π. 39.69)
6. Χρηματοοικονομικά στοιχεία υποχρεώσεων δεν αποτιμώνται σε εύλογη αξία (Δ.Λ.Π. 39.93)

7. Έξοδα ίδρυσης και πρώτης εγκατάστασης και έξοδα έρευνας, είναι δυνατόν να κεφαλαιοποιηθούν (Δ.Λ.Π. 38.42/56)
8. Η υπεραξία (χρεωστική διαφορά ενοποίησης κατά Νόμο 2190) μπορεί να αφαιρεθεί απευθείας από τα ίδια κεφάλαια (Δ.Λ.Π. 22.40).
9. Η αξία των εδαφικών εκτάσεων και των ακινήτων αναπροσαρμόζεται περιοδικά (συνήθως κάθε τέσσερα χρόνια) με βάση συντελεστές που ορίζει ο νόμος και όχι με βάση την πραγματική αξία τους (Δ.Λ.Π. 16.29)
10. Τα αποθέματα αποτιμώνται στη χαμηλότερη αξία μεταξύ:
- Κόστους
 - Καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας
 - Κόστους αντικατάστασης (Δ.Λ.Π. 2.6)
11. Οι επενδύσεις σε ακίνητα αναπροσαρμόζονται κάθε τέσσερα χρόνια και αποσβένονται (Δ.Λ.Π. 40.27)
12. Πάγια στοιχεία που αποκτώνται με χρηματοδοτική μίσθωση, δεν καταχωρούνται στο ενεργητικό. Οι καταβολές των μισθωμάτων δεν αναγνωρίζονται πάντα σε σταθερή βάση (Δ.Λ.Π. 17.12/25/28)
13. Οι δαπάνες και τα έσοδα κατασκευαστικών έργων, προφανώς όσων διαρκούν περισσότερο από ένα έτος δεν καταχωρούνται στα βιβλία, με βάση τη μέθοδο της τμηματικής ολοκλήρωσης του έργου (Δ.Λ.Π. 11.22).
14. Οι προβλέψεις υπολογίζονται και καταχωρούνται με βάση τη φορολογική νομοθεσία, με αποτέλεσμα να καταχωρούνται προβλέψεις που κατά την ημερομηνία του ισολογισμού δεν είναι απαραίτητες (Δ.Λ.Π. 37.14)
15. Οι προβλέψεις δεν υπολογίζονται με βάση την παρούσα αξία τους (Δ.Λ.Π. 37.45)
16. Τα προτεινόμενα μερίσματα εμφανίζονται στον ισολογισμό ως υποχρέωση, πριν ακόμη εγκριθούν από τη γενική συνέλευση των μετόχων (Δ.Λ.Π. 10.11)
17. Τα χρηματοοικονομικά μέσα του εκδότη διακρίνονται με βάση τη νομική μορφή τους, ενώ τα σύνθετα χρηματοοικονομικά μέσα δεν διαχωρίζονται σε συνθετικά μέρη υποχρεώσεων και ιδίων κεφαλαίων. (Δ.Λ.Π. 32.18/23)
18. Οι «ίδιες μετοχές» εμφανίζονται στον ισολογισμό ως στοιχείο του ενεργητικού και σχηματίζεται ένα ισόποσο αποθεματικό, μέσω της διανομής και εμφανίζεται στα ίδια κεφάλαια. Τα αποτελέσματα (κέρδη ή ζημίες) από την πώληση των ιδίων μετοχών καταχωρούνται στα αποτελέσματα (Διερμηνεία 16).
19. Το κόστος του δανεισμού που κεφαλαιοποιείται εμφανίζεται στην κατηγορία των ασώματων παγίων στοιχείων και αποσβένεται σε πενταετή περίοδο, αντί να προστίθεται στο κόστος (αξία) του παγίου που αφορά (Δ.Λ.Π. 23.11)

20. Ο όρος «έκτακτα και ανόργανα αποτελέσματα» είναι αρκετά ευρύς και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων αποτελέσματα από πώληση παγίων, αντιλογισμό μη χρησιμοποιηθεισών προβλέψεων κ.τ.λ. (Δ.Λ.Π. 8.6/12)

ΤΕΤΑΡΤΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αφορά την ύπαρξη θεμάτων που μπορεί σε κάποιες επιχειρήσεις να οδηγούν σε διαφορές, αν εφαρμοστούν το Ε.Λ.Π. ή τα Δ.Λ.Π., όπως αναφέρονται παρακάτω:

1. Μη ύπαρξη διατάξεων για το χειρισμό των σωρευτικών συναλλαγματικών διαφορών που προκύπτουν από πώληση δραστηριοτήτων του εξωτερικού (Δ.Λ.Π. 21.37).
2. Μη ύπαρξη διατάξεων που να ρυθμίζουν τη μετατροπή των οικονομικών καταστάσεων των θυγατρικών εταιρειών, που λειτουργούν σε χώρες με υπερπληθωρισμό (Δ.Λ.Π. 21.36).
3. Οι επιχορηγήσεις που λαμβάνονται για την απόκτηση παγίων στοιχείων εμφανίζονται ως συνθετικό στοιχείο των ιδίων κεφαλαίων και αποσβένονται με τον ίδιο συντελεστή που χρησιμοποιείται για την απόσβεση των αντίστοιχων παγίων (Δ.Λ.Π. 20.24)
4. Δεν υπάρχουν διατάξεις που να ρυθμίζουν το χειρισμό των κινήτρων που δίνονται για χρηματοδοτικές μισθώσεις (Διερμηνεία 15).

Στον **Ελλάδικό** χώρο η μετάβαση από ΕΛΠ σε ΔΛΠ έχουν αποτελέσει αντικείμενο εργασίας αρκετών συνεδρίων & σεμιναρίων. Όπως λέχθηκε σε διάφορα σεμινάρια & συνέδρια, σχετικά με τα προβλήματα μετάβασης στα ΔΛΠ, με εισηγητές επαγγελματίες οι οποίοι ασχολήθηκαν με το θέμα αυτό (Ορκωτοί λογιστές, προιστάμενοι λογιστηρίων, φοροτεχνικοί σύμβουλοι κλπ) τα κυριότερα προβλήματα εντοπίζονται στις κατηγορίες της αναβαλλόμενης φορολογίας, των επιμετρήσεων στα ακίνητα, στον χαρακτηρισμό των μισθώσεων και στον υπολογισμό των προβλέψεων-υποχρεώσεων.

Από την ανάλυση (**Αποστόλου Α- Φίλου Ι, 2011**) προκύπτει ότι μεταξύ άλλων τα κύριότερα σημεία διαφορών μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ είναι τα παρακάτω:

1. **Πάγια** ως προς τους συντελεστές αποσβέσεων, αναπροσαρμογής- μεταγενέστερης επιμέτρησης & χειρισμού leasing.
2. **Προβλέψεις-Απομειώσεις** ως προς το πλαίσιο υπολογισμού & εκτιμήσεων.
3. **Έσοδα** ως προς τις προϋποθέσεις αναγνώρισης.
4. **Αναβαλλόμενοι φόροι**

Ακολουθεί μία συνολτική και κριτική παρουσίαση των παραπάνω διαφορών μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

2.2 Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις

2.2.1 Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις βάσει ΔΛΠ

Κάθε ακίνητο μπορεί να ταξινομηθεί σε ένα από τα κάτωθι χαρτοφυλάκια

2.2.1.1 Χαρτοφυλάκιο Ιδιοχρησιμοποιούμενων Ακινήτων

Σε αυτό ταξινομούνται ακίνητα, τα οποία η επιχείρηση χρησιμοποιεί ως βοηθητικά στοιχεία στην άσκηση της εκμετάλλευσής της (π.χ., βιομηχανοστάσια, αποθηκευτικοί χώροι, γραφειακοί χώροι κ.λπ.). Πρέπει να τονιστεί ότι, επί των ακινήτων αυτών ισχύει ότι η επιχείρηση έχει τόσο την οικονομική κυριότητά τους (την ουσιαστική και μακροπρόθεσμη χρήση τους), όσο και τη νομική κυριότητά τους (νομικό ιδιοκτησιακό καθεστώς - κτήση εμπράγματος δικαιώματος).

Το ΔΛΠ 16 ορίζει ως ενσώματες ακινήτοποιήσεις τα υλικά πάγια περιουσιακά στοιχεία που κατέχονται για λειτουργικούς σκοπούς και αναμένεται να χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια περισσότερων της μιας χρήσεων. Επίσης, ορίζει ως απόσβεση τη συστηματική κατανομή του αποσβεστέου ποσού ενός παγίου περιουσιακού στοιχείου κατά τη διάρκεια της ωφέλιμης ζωής του.

Η αρχική καταχώριση ενός ενσώματου πάγιου περιουσιακού στοιχείου γίνεται σύμφωνα με το κόστος κτήσης του, ωστόσο τα διοικητικά και άλλα γενικά έξοδα δεν αποτελούν κοστολογικό στοιχείο του παγίου. Στη περίπτωση που διενεργούνται δαπάνες για το εν λόγω πάγιο, οι οποίες αυξάνουν τα μελλοντικά οικονομικά οφέλη που αναμένονται από αυτό, οι δαπάνες αυτές προσαυξάνουν τη λογιστική αξία του παγίου. Οποιαδήποτε άλλη δαπάνη σχετιζόμενη με το πάγιο, βαρύνει τα έξοδα της χρήσης. Σύμφωνα με το ΔΛΠ 16 η μεταγενέστερη αποτίμηση από την αρχική καταχώριση γίνεται με δύο μεθόδους: **την Βασική και την Εναλλακτική.**

Α) Βασική μέθοδος (Μέθοδος Κόστους):

Σύμφωνα με την Βασική Μέθοδο οι ενσώματες ακινητοποιήσεις εμφανίζονται στο **κόστος κτήσης**, μειωμένες με τις σωρευμένες αποσβέσεις τους και τις σωρευμένες ζημίες απομείωσης.

B) Εναλλακτική μέθοδος (Μέθοδος Αναπροσαρμογής):

Στην Εναλλακτική Μέθοδο του ΔΛΠ 16 ορίζεται ότι σε τακτά χρονικά διαστήματα η **λογιστική αξία των παγίων περιουσιακών στοιχείων αναπροσαρμόζεται στην εύλογη αξία τους**, έτσι ώστε οι λογιστικές αξίες να μη διαφέρουν ουσιωδώς από τις πραγματικές. Οι αναπροσαρμογές αυτές για τα **ακίνητα**, πρέπει να γίνονται με βάση **εκτίμηση που αναλαμβάνεται από επαγγελματίες εκτιμητές**, ενώ για τα **μηχανήματα** να γίνονται με βάση την αγοραία αξία τους. Όταν γίνεται αναπροσαρμογή της αξίας ενός ενσώματου παγίου, θα πρέπει να αναπροσαρμόζεται ολόκληρη η κατηγορία στην οποία αυτό το πάγιο ανήκει. Το ποσό της αναπροσαρμογής πρέπει να φέρεται απευθείας σε **πίστωση ιδιαίτερου λογαριασμού της καθαρής θέσης**, εκτός αν αυτή η αναπροσαρμογή αντιστρέφει μια **προηγούμενη υποτίμηση**, οπότε και καταχωρείται στα έσοδα.

Ο προσδιορισμός της εύλογης αξίας των ακινήτων γίνεται με τις κάτωθι μεθόδους σύμφωνα με τις οδηγίες του International Valuation Standards Committee σχετικά με την εκτίμηση ακινήτων

- Μέθοδος Συγκριτικών Στοιχείων και Κτηματαγοράς (Αγοραία Αξία)
- Μέθοδος Κεφαλαιοποίησης Εισοδήματος
- Μέθοδος Υπολειμματικού Κόστους Αντικατάστασης
- Μέθοδος Αξιοποίησης

Όταν δεν υπάρχουν αγοραίες ενδείξεις στις οποίες μπορεί να βασιστεί η Εύλογη Αξία, λόγω της ιδιάζουσας φύσης του στοιχείου των ενσώματων παγίων, μπορεί να χρειαστεί η οικονομική οντότητα να υπολογίσει την εύλογη αξία με χειρισμό που βασίζεται στα έσοδα ή στο αποσβεσμένο κόστος αντικατάστασης.

Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν τρέχουσες τιμές σε μια ενεργό αγορά, ο εκτιμητής θα πρέπει να εξετάσει πληροφορίες από διάφορες πηγές, μεταξύ των οποίων:

(i) τρέχουσες τιμές σε μια ενεργό αγορά για ακίνητα διαφορετικής φύσης, κατάστασης ή τοποθεσίας (ή υποκείμενα σε διαφορετική μίσθωση ή άλλες συμβάσεις), αναπροσαρμοσμένες ώστε να αντανακλούν αυτές τις διαφορές,

(ii) πρόσφατες τιμές παρόμοιων ακινήτων σε λιγότερο ενεργές αγορές, με αναπροσαρμογές ώστε να αντανακλούν κάθε μεταβολή στις οικονομικές συνθήκες από την ημερομηνία των συναλλαγών που πραγματοποιήθηκαν σε αυτές τις τιμές, και

(iii) προβλέψεις προεξοφλημένων ταμειακών ροών που βασίζονται σε αξιόπιστες εκτιμήσεις των μελλοντικών ταμειακών ροών, που υποστηρίζονται από τους όρους κάθε υπάρχουσας μίσθωσης ή άλλων συμβάσεων και (όπου είναι δυνατόν) από εξωτερικά αποδεικτικά στοιχεία τέτοια όπως τα τρέχοντα ενοίκια της αγοράς για παρόμοια ακίνητα, στην ίδια τοποθεσία και κατάσταση και χρησιμοποιώντας προεξοφλητικά επιτόκια που αντανακλούν τις τρέχουσες εκτιμήσεις της αγοράς σχετικά με την αβεβαιότητα στην ποσότητα και την επιλογή του χρόνου των ταμειακών ροών.

Όσον αφορά τις αποσβέσεις, το ΔΛΠ 16 ορίζει ότι ένα πάγιο πρέπει να αποσβένεται σύμφωνα με την διάρκεια της ωφέλιμης ζωής του, έτσι ώστε η δαπάνη αποσβέσεως να συσχετίζεται με τα αντίστοιχα οικονομικά οφέλη που προκύπτουν την χρησιμοποιήσή του. Η διάρκεια της ωφέλιμης ζωής του παγίου προσδιορίζεται από τις εκτιμήσεις της επιχείρησης, η οποία λαμβάνει υπ' όψη της την αναμενόμενη φυσιολογική φθορά του και την τεχνική του απαξίωση. Η ωφέλιμη ζωή του παγίου **πρέπει να επανεξετάζεται περιοδικός, όπως και η μέθοδος απόσβεσης που εφαρμόζεται.** Η επιχείρηση θα πρέπει να γνωστοποιεί επαρκώς τις βάσεις αποτίμησης των παγίων, τις μεθόδους και τους συντελεστές απόσβεσης, την κίνηση των λογαριασμών των παγίων μέσα στη χρήση, την ύπαρξη βαρών και δεσμεύσεων επ' αυτών και στοιχεία για τυχόν αναπροσαρμογές αξιών που έγιναν.

Ορίζεται, επίσης, από το ΔΛΠ 16 ότι απομειώσεις ή ζημίες στοιχείων ενσώματων ακινητοποιήσεων, σχετικές απαιτήσεις για πληρωμές αποζημιώσεως από τρίτα μέρη και κάθε μεταγενέστερη αγορά ή κατασκευή αντικαταστάσεως περιουσιακών στοιχείων είναι ξεχωριστά οικονομικά γεγονότα και πρέπει να λογιστικοποιούνται διακεκριμένα. Η χρηματική ή μη αποζημίωση από τρίτα μέρη για στοιχεία ενσώματων ακινητοποιήσεων που απομειώθηκαν ή χάθηκαν, πρέπει να

λογιστικοποιείται σαν έσοδο όταν αυτή λαμβάνεται και απαγορεύεται να λογίζεται σαν έσοδο επόμενων χρήσεων ή μειωτικά της ζημιάς του παγίου. Τέλος, κατά το ΔΛΠ 16, το κόστος μιας σημαντικής επιθεώρησης ή μιας γενικής επισκευής ενός στοιχείου των ενσώματων ακινητοποιήσεων, πρέπει να επιβαρύνει τα αποτελέσματα της χρήσης στην οποία πραγματοποιείται εκτός αν:

Η επιχείρηση έχει διαπιστώσει ως ένα ξεχωριστό συνθετικό μέρος του περιουσιακού στοιχείου ένα ποσό που αφορά μια σημαντική επιθεώρηση ή επισκευή του, το οποίο έχει ήδη αποσβεστεί, έτσι ώστε να αντισταθμιστεί η ανάλωση των ωφελειών.

Πιθανολογείται ότι μελλοντικά οφέλη που συνδέονται με το περιουσιακό στοιχείο θα εισρεύσουν στην επιχείρηση.

Το κόστος της σημαντικής επιθεώρησης ή γενικής επισκευής στην επιχείρηση μπορεί να αποτιμηθεί αξιόπιστα.

2.2.1.2 Χαρτοφυλάκιο Διαθέσιμων προς Πώληση Ακινήτων

Στο χαρτοφυλάκιο αυτό, σύμφωνα με το Δ.Π.Χ.Π. 5, καταχωρούνται ακίνητα, τα οποία μία επιχείρηση έχει αποφασίσει να πουλήσει εντός 12 μηνών. Τα ακίνητα αυτά μεταφέρονται στο εν λόγω χαρτοφυλάκιο στο κόστος, **δεν αποτιμώνται και δεν αποσβένονται**. Τα ακίνητα αυτά προσομοιάζουν με τα ακίνητα που βρίσκονται μόνιμα εκτός εκμετάλλευσης. Σε περίπτωση που δεν καταστεί εφικτή η πώληση ενός ακινήτου της κατηγορίας αυτής εντός 12 μηνών από την πρώτη καταχώρισή τους, θα πρέπει να δοθούν επαρκείς εξηγήσεις των λόγων που δεν επέτρεψαν την προσχεδιασμένη πώληση κατά τη διαδικασία ελέγχου της επιχείρησης από τους ορκωτούς ελεγκτές της.

2.2.1.3 Χαρτοφυλάκιο Ακινήτων ως Στοιχεία Κυκλοφορούντος Ενεργητικού

Ορισμένες επιχειρήσεις, όπως οι κατασκευαστικές ή οι εταιρείες του Real Estate με αναπτυξιακό χαρακτήρα καθώς και οι εταιρείες δημιουργίας βιομηχανικών περιοχών ή πάρκων έχουν ως αντικείμενο δραστηριότητας την κατασκευή ακινήτων ή την αλλαγή χρήσης ακινήτων. Σε αυτές τις εταιρείες, για σκοπούς λογιστικών χειρισμών σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Π., εφαρμόζονται οι διατάξεις του Δ.Λ.Π. 2 περί αποθεμάτων. Τα ακίνητα κατασκευάζονται συνήθως μέσω της χρήσης του λογαριασμού παραγωγή σε εξέλιξη, σωρεύοντας όλο το κόστος της κατασκευαστικής περιόδου, ενώ στη

συνέχεια μεταφέρονται σε λογαριασμούς αποθεμάτων. Ο λογαριασμός 15 ακινητοποιήσεις υπό εκτέλεση, δεν λειτουργεί για τα ακίνητα αυτού του χαρτοφυλακίου αλλά χρησιμοποιείται περισσότερο για κατασκευή ακινήτων, τα οποία στη συνέχεια ή θα αποτελέσουν ιδιοχρησιμοποιούμενα ακίνητα ή επενδυτικά ακίνητα σε εταιρείες εκμετάλλευσης ακινήτων. Σε αυτό το χαρτοφυλάκιο τα ακίνητα προορίζονται για άμεση πώληση, όπως και τα αποθέματα εμπορευμάτων.

2.2.1.4 Χαρτοφυλάκιο Επενδυτικών Ακινήτων

Στο χαρτοφυλάκιο αυτό καταχωρούνται κατά κύριο λόγο ακίνητα τα οποία μισθώνονται ή ακίνητα τα οποία η επιχείρηση κατέχει προσδοκώντας μακροπρόθεσμα την επίτευξη υπεραξιών.

Οι εταιρείες που συνήθως κατέχουν μεγαλύτερα χαρτοφυλάκια επενδυτικών ακινήτων είναι οι Εταιρείες Επενδύσεων Ακινήτων.

Μία επιχείρηση έχει τη δυνατότητα στο λογιστικό χειρισμό των επενδυτικών ακινήτων να ακολουθήσει, είτε τις διατάξεις του Δ.Λ.Π. 40 και να απεικονίζει τα ακίνητα αυτά στην εύλογη αξία είτε του Δ.Λ.Π. 16, όπου η λογιστική αντιμετώπιση είναι ίδια με αυτήν των ιδιοχρησιμοποιούμενων ακινήτων.

Σύμφωνα με το ΔΛΠ 40 για τα επενδυτικά ακίνητα, η μεθοδολογία που εξετάζεται πρωτίστως στη διαδικασία εκτίμησης της εύλογης αξίας ακινήτων είναι η Μέθοδος Συγκριτικών Στοιχείων ή Κτηματαγοράς.

Μελέτη (**Missionier et al 2007**) σε ελβετικές επιχειρήσεις αποδεικνύει θετική συσχέτιση μεταξύ της προς τα πάνω αναπροσαρμογής παγίων, της μόχλευσης καθώς και του ποσοστού πωλήσεων στο εξωτερικό αλλά αρνητική συσχέτιση με τις επενδυτικές ευκαιρίες. Αυτό δείχνει ότι η αναπροσαρμογή παγίων βελτιώνει την αντίληψη των πιστωτών για την ευρωστία της επιχείρησης και κατ'επέκταση την ικανότητα δανεισμού της με συνέπεια τα επιτόκια δανεισμού να είναι μικρότερα στις επιχειρήσεις που αναπροσαρμόζουν προς τα πάνω την αξία των ακινήτων τους.

Έρευνα (**Christensen et al 2009**) των λόγων που οι εταιρείες επιλέγουν την εύλογη αξία ή το ιστορικό κόστος ως μέθοδο αποτίμησης των παγίων καταδεικνύει ότι οι εταιρείες που χρησιμοποιούν την εύλογη αξία, βασίζονται πιο πολύ στην χρηματοδότηση του χρέους τους και είναι αυτές που θέλουν να επισημάνουν στους πιστωτές τους την αξία ρευστοποίησης των παγίων τους. Επίσης οι εταιρείες που

έχουν λιγότερες ευκαιρίες ανάπτυξης είναι πιο πιθανό να δεσμευτούν με την εύλογη αξία.

2.2.2 Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις βάσει ΕΛΠ

Το ΕΓΛΣ και ο Ν. 2190/1920, ορίζουν ότι οι ενσώματες ακινήτοποιήσεις πρέπει να καταχωρούνται στην αξία κτήσης τους προσαυξημένη με τα ειδικά έξοδα αγοράς, με εξαίρεση τα έξοδα κτήσεως ακινήτων (πχ ΦΜΑ), τα οποία χαρακτηρίζονται έξοδα πολυετούς απόσβεσης. Οι ενσώματες ακινήτοποιήσεις πρέπει να αποσβένονται σύμφωνα με τους φορολογικούς συντελεστές απόσβεσης που προβλέπονται από το ΠΔ 299/2003, το οποίο ορίζει τους ελάχιστους & μέγιστους επιτρεπτούς φορολογικά συντελεστές, ενώ όσα πάγια περιουσιακά στοιχεία δεν χρησιμοποιούνται δεν αποσβένονται.

Οι εγκαταστάσεις σε ακίνητα τρίτων συνήθως, αποσβένονται στη διάρκεια του συμβολαίου μίσθωσης. Όμως συχνά αποσβένονται 20% ετησίως.

Αναπροσαρμογή της αξίας των ακινήτων επιτρέπεται μόνο στην ειδική περίπτωση που ορίζει ο φορολογικός Ν. 2065/1992, ο οποίος προβλέπει την αναπροσαρμογή της αξίας των ακινήτων ως **υποχρεωτικά διενεργούμενη κάθε 4 χρόνια**, με βάση προσαυξητικούς συντελεστές που ορίζονται από Υπουργικές Αποφάσεις. Οι προσαυξητικοί συντελεστές εφαρμόζονται τόσο επί της αξία κτήσης όσο και επί των σωρευμένων αποσβέσεων, **με μέγιστο πλαφόν την αντικειμενική αξία του ακινήτου.**

2.2.3 Ενσώματες Ακινήτοποιήσεις και νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες

Έχει παρατηρηθεί ότι τα ακίνητα στην Ελλάδα πολλές φορές χρησιμοποιούνται για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος και για την νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Κατωτέρω παρατίθεται αναλυτικό παράδειγμα (scheme) φοροδιαφυγής.

Σύμφωνα με τον **Ν 3427/27.12.2005** ο οποίος τελικά καταργήθηκε με το άρθρο 23 του Ν3842/**23.4.2010**, δόθηκε η δυνατότητα στα ακίνητα που αποκτούνται μετά την 1/1/2006 και μεταβιβάζονται λόγω πώλησης, να μην επιβάλλεται Φόρος Μεταβίβασης ακινήτων 9% επί του μεγαλύτερο τιμήματος μεταξύ πώλησης & αντικειμενικής αλλά ένας νέος φόρος με την ονομασία Φόρος Αυτόματου Υπερτιμήματος (ΦΑΥ). Ο ΦΑΥ επιβαλλόταν **μόνο στην διαφορά των**

αντικειμενικών αξιών αγοράς & πώλησης (όχι στην πραγματική) με συντελεστές που κυμαίνονταν από 0% έως 20% ανάλογα με τα χρόνια διακράτησης του πωληθέντος ακινήτου. Σημειώνεται ότι το χρονικό διάστημα που ίσχυσε ο Ν 3427/2005 δεν πραγματοποιήθηκε κάποια σημαντική μεταβολή στις αντικειμενικές αξίες των ακινήτων, με συνέπεια το ελληνικό κράτος να μην εισπράξει σημαντικά ποσά φόρου αυτόματου υπερτιμήματος για τα πωληθέντα ακίνητα. Επίσης ο Ν.3427/27.12.2005 προέβλεπε και την επιβολή **1% τέλους συναλλαγής** επί του μεγαλύτερο τιμήματος μεταξύ πώλησης & αντικειμενικής και στην πράξη ήταν ο μοναδικός φόρος που το ελληνικό κράτος έβαλε στα ταμεία του. Με βάση το παραπάνω νομοθετικό πλαίσιο του Ν 3427/2005, κάποιο φυσικό πρόσωπο μπορούσε εύκολα να νομιμοποιήσει-ξεπλύνει έσοδα από παράνομες δραστηριότητες (πχ φοροδιαφυγή) με τον εξής τρόπο. Το Φυσικό πρόσωπο αγόραζε εντός του 2006 κάποιο ακριβό ακίνητο της αρεσκείας του (πχ Μύκονο) δηλώνοντας ως τίμημα απόκτησης την αντικειμενική του αξία η οποία υπολειπόταν κατά πολύ την πραγματικής. Με την διαφορά αυτή νομιμοποιούσε τα παράνομα έσοδα του πληρώνοντας φόρο μεταβίβασης ακινήτων 9% πάνω στην μικρή αντικειμενική αξία το οποίο θα συνέβαινε σε κάθε περίπτωση απόκτησης οποιουδήποτε ακινήτου. Στην συνέχεια μεταβίβαζε το εν λόγω ακίνητο σε εταιρεία συμφερόντων του με τίμημα αρκετά μεγαλύτερο του κανονικού πληρώνοντας 1% τέλος συναλλαγής πάνω στο εξωπραγματικό τίμημα. Με αυτό τον τρόπο, σε ατομικό επίπεδο δημιουργούσε ένα τεράστιο κέρδος, το οποίο μπορούσε να χρησιμοποιήσει για να ξεπλύνει όσα χρήματα ήθελε από τις παράνομες δραστηριότητες τόσο στο παρόν όσο και στο μέλλον (δυνατότητα ανάλωσης εισοδήματος) και αυτό **πληρώνοντας συνολικά μόνο 1% φόρο**. Επίσης εάν σκεφτούμε ότι η συμμετοχή μετόχου στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου Ανώνυμης Εταιρείας για μεγάλο χρονικό διάστημα δεν αποτελούσε τεκμήριο για τον μέτοχο φυσικό πρόσωπο, διαπιστώνουμε ότι η ανωτέρω περιγραφείσα διαδικασία νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες είναι σχεδόν τέλεια και όλα αυτά εις βάρος του κοινωνικού συνόλου.

2.2.4 Σχολιασμός επί ενσώματων ακινητοποιήσεων

Οι διαφορές μεταξύ των ΔΛΠ & των ΕΛΠ είναι αρκετά μεγάλες.

Σύμφωνα με τα ΔΛΠ τα πάγια περιουσιακά στοιχεία κυρίως διακρίνονται σε ιδιοχρησιμοποιούμενα (ΔΛΠ 16), σε ακίνητα προς επένδυση (ΔΛΠ 40) και κατεχόμενα προς πώληση πάγια περιουσιακά στοιχεία (ΔΠΧΠ 5). Αντιθέτως, το ΕΓΛΣ παρακολουθεί όλες τις ενσώματες ακινητοποιήσεις χωρίς να τις διακρίνει.

Σύμφωνα με το ΔΛΠ 16 τα πάγια περιουσιακά στοιχεία καταχωρούνται μόνο όταν πιθανολογείται ότι από τα στοιχεία θα προέλθουν μελλοντικά οικονομικά οφέλη και το κόστος του κάθε στοιχείου μπορεί να προσδιοριστεί αξιόπιστα. Από την άλλη, σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία οι ενσώματες ακινητοποιήσεις καταχωρούνται μόνο όταν η επιχείρηση αποκτήσει την κυριότητά τους. Κατά το ΔΛΠ 16 στην αξία αρχικής καταχώρησης ενός ακινήτου συμπεριλαμβάνονται εκτός από την συμβολαιογραφική αξία, τα έξοδα κτήσης και οι τόκοι δανείων της κατασκευαστικής περιόδου. Κατά τα ΕΛΠ, ωστόσο, οι δαπάνες αυτές αντιμετωπίζονται ως έξοδα πολυετούς αποσβέσεως. Όσον αφορά την **μεταγενέστερη αποτίμηση** των ενσώματων ακινητοποιήσεων, το ΔΛΠ 16 καθορίζει δύο μεθόδους, όπως προείπαμε. Η Βασική μέθοδος (αποτίμηση στο κόστος κτήσης) προβλέπεται και από την Ελληνική Νομοθεσία. Η **Εναλλακτική μέθοδος κατά την οποία αποτιμώνται οι ενσώματες ακινητοποιήσεις στην εύλογη αξία τους**, δεν ακολουθείται στην Ελλάδα, παρά μόνο προβλέπεται η ανά τετραετία αναπροσαρμογή της αξίας των ακινήτων με συντελεστές που καθορίζει το Υπουργείο Οικονομικών (Ν. 2065/1992) και οι οποίοι συντελεστές είναι συντηρητικοί δεδομένου του πλαφόν που η αναπροσαρμοσθείσα αξία δεν μπορεί να υπερβαίνει την αντικειμενική αξία του ακινήτου. **Η συγκεκριμένη διαφοροποίηση δημιουργεί τεράστιες υπεραξίες όταν εφαρμόζονται τα ΔΛΠ σε σχέση με τα ΕΛΠ στην καθαρή θέση των επιχειρήσεων.** Επιπλέον, το ΔΛΠ 16 προβλέπει ότι οι ενσώματες ακινητοποιήσεις υπόκεινται σε απομείωση, όταν η λογιστική τους αξία μειωθεί κάτω από το ανακτήσιμο ποσό, ενώ κατά τα ΕΛΠ σε περίπτωση υποτίμησης ενός πάγιου περιουσιακού στοιχείου διενεργείται πρόβλεψη, εφόσον η υποτίμηση προβλέπεται να είναι διαρκής (άρθρο 45 Ν. 2190/1920).

Σχετικά με τις αποσβέσεις, το ΔΛΠ 16 ορίζει ότι η απόσβεση ενός παγίου περιουσιακού στοιχείου γίνεται με βάση την ωφέλιμη ζωή του και τον προσδοκώμενο ρυθμό ανάλωσης των οικονομικών ωφελειών που απορρέουν από το στοιχείο. Τα ΕΛΠ, ωστόσο, ορίζουν ότι οι αποσβέσεις διενεργούνται με βάση τους συντελεστές που προβλέπονται από το ΠΔ 299/2003, οι οποίοι ορίζονται από την φορολογική νομοθεσία. **Στην πράξη οι συντελεστές απόσβεσης βάσει ΔΛΠ είναι αρκετά μικρότεροι από αυτούς των ΕΛΠ, με συνέπεια τα κέρδη των ΔΛΠ να εμφανίζονται αυξημένα σε σχέση με αυτά των ΕΛΠ.**

Τα **Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα (Γρηγοράκος Γεώργιος 2005)**, υιοθετούν την αρχή του ιστορικού κόστους και ορίζουν ότι (άρθρο 43 § 1 κωδ. Ν. 2190/1920) «τα ποσά των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων πρέπει να προκύπτουν από

περιουσιακά στοιχεία που έχουν αποτιμηθεί με βάση την αρχή της τιμής κτήσεως ή του κόστους παραγωγής». Η αρχή του ιστορικού κόστους (της τιμής κτήσεως ή του κόστους παραγωγής) έχει το **πλεονέκτημα της αντικειμενικότητας**. Και τούτο γιατί, εκτός από τις περιπτώσεις του σχηματισμού των προβλέψεων και -σε μικρότερη έκταση- της διενέργειας των αποσβέσεων, όπου είναι δυνατό να επεμβαίνει η υποκειμενική εκτίμηση, η μέθοδος του ιστορικού κόστους στα άλλα θέματα λειτουργεί βάσει αντικειμενικών κανόνων, οι οποίοι **δεν αφήνουν σημαντικά περιθώρια σε υποκειμενικούς χειρισμούς** και αυτοσχεδιασμούς και έτσι, τα λογιστικά στοιχεία και οι λογιστικές πληροφορίες που λαμβάνονται έχουν τη σφραγίδα της αντικειμενικότητας, γιατί είναι επαληθεύσιμες. Στα **Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα** υιοθετείται ως κανόνας αποτίμησης η **αρχή της εύλογης αξίας** (πραγματικής ή τρέχουσας ή ανακτήσιμης) και έτσι **παρέχονται ευκαιρίες σε υποκειμενικές εκτιμήσεις που εκ των πραγμάτων δεν είναι εφικτή η επαλήθευσή τους**, συνεπώς, εάν δεν έχει προηγηθεί η οργάνωση κατάλληλης υποδομής, θα είναι πάμπολλες οι ευκαιρίες αυτοσχεδιασμών με τα αυτονόητα δυσμενή επακόλουθα.

2.2.5 Παράδειγμα εφαρμογής επί Ενσώματων Ακινήτοποιήσεων (Λογιστής 2002)

Έστω αποσβέσιμο πάγιο αξίας κτήσεως 100, ωφέλιμης ζωής 10 ετών και υπολειμματικής αξίας 0. Την 31.12.2001 (προ αποσβέσεων χρήσεως 2001) που αναπροσαρμόζεται, η λογιστική του αξία είναι 80, (Αξία κτήσεως 100 μείον αποσβέσεις 2 ετών 20) και η τρέχουσα αξία του 110.

Οι εγγραφές αναπροσαρμογής θα έχουν:

31.12.2001	Αποσβεσθέντα 20	
		Αξία κτήσεως 20
	Αντιλογισμός αποσβεσθέντων	

31.12.2001	Αξία κτήσεως 30	
		Διαφορές αναπροσαρμογής 30
	Αύξηση αξίας με αναπροσαρμογή	

Για τη χρήση 2001 οι αποσβέσεις του παγίου θα ανέλθουν σε $110/8 = 13.75$ και θα καταχωρηθούν με την εγγραφή:

31.12.2001	Αποσβέσεις παγίων 13.75	
		Αποσβεσθέντα πάγια 13.75

Αν υποθεθεί, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, ότι η αναπροσαρμογή αυτή δεν αναγνωρίζεται φορολογικώς και ο συντελεστής φόρου εισοδήματος είναι 35%, τότε προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογική υποχρέωση $30 \times 35\% = 10.50$ που καταχωρείται με την εγγραφή:

31.12.2001	Διαφορές	
	αναπροσαρμογής 10.50	
		Αναβαλλόμενες φορολογικές
		υποχρεώσεις 10.50

Με τις αποσβέσεις της χρήσεως 2001, 13.75, πραγματοποιήθηκε ένα μέρος της αναβαλλόμενης φορολογικής υποχρέωσης $1.31 = (13.75 - 10) \times 35\%$ ή $10.50/8 = 1.31$, το οποίο και καταχωρείται με την εγγραφή.

31.12.2001	Αναβαλλόμενες	
	φορολογικές υποχρεώσεις 1.31	
		Φόρος εισοδήματος 1.31

Αν η εταιρεία έχει επιλέξει τη μεταφορά των διαφορών αναπροσαρμογής κατευθείαν στα «Κέρδη εις νέον» με την πραγματοποίηση αυτών, τότε την 31.12.2001 θα μεταφέρει ποσόν $(30 - 10.5) / 8 = 2.44$ ή $(13.75 - 10) = 3.75 - 1.31 = 2.44$ με την εγγραφή:

31.12.2001	Διαφορές αναπροσαρμογής 2.44	
		Κέρδη εις νέον 2.44

Κατόπιν τούτων η απομένουσα «Διαφορά αναπροσαρμογής» από το πάγιο αυτό στα ίδια κεφάλαια ανέρχεται σε $30 - 10.5 - 2.44 = 17.06$ και αναλύεται, σε καθαρή διαφορά αναπροσαρμογής $30 - 3.75 = 26.25$ και σε φόρο αυτής $10.50 - 1.31 = 9.19$, ($26.25 - 9.19 = 17.06$). Η λογιστική αξία του παγίου ανέρχεται σε $110 - 13.75 = 96.25$ και η αναβαλλόμενη φορολογική υποχρέωση σε $10.5 - 1.31 = 9.19$.

Αν υποθεθεί ότι τον επόμενο χρόνο το πάγιο αναπροσαρμόζεται και η αξία του τώρα έχει μειωθεί σε 75.25, τότε για την αναπροσαρμογή θα γίνουν οι εγγραφές:

31.12.2002	Αποσβεσθέντα 13.75	
		Αξία κτήσεως 13.75
	Αντιλογισμός αποσβεσθέντων	

31.12.2002	Διαφορές αναπροσαρμογής 21	
		Αξία κτήσεως παγίου 21
	Μείωση αξίας παγίου λόγω αναπροσαρμογής	

Η νέα αξία του παγίου των 75.25 πρέπει να αποσβεσθεί στην εναπομένουσα ωφέλιμη ζωή του των 7 ετών, οπότε οι αποσβέσεις της χρήσεως 2002 θα είναι $75.25/7=10.75$ και καταχωρούνται με την εγγραφή:

31.12.2002	Αποσβέσεις παγίων 10.75	
		Αποσβεσθέντα 10.75

Η καθαρή «Διαφορά αναπροσαρμογής» στα ίδια κεφάλαια ανέρχεται πλέον σε $26.25 - 21 = 5.25$. Ο φόρος (χρεωστικό τμήμα της αναπροσαρμογής) ποσού 9.19

δεν έχει λόγο ύπαρξης κατά ποσό 7.35, το οποίο και αντिलογίζεται με το αντίστοιχο ποσό της αναβαλλόμενης φορολογικής υποχρέωσης με την εγγραφή:

	Αναβαλλόμενη	
	φορολογική υποχρέωση	
31.12.2002	7.35	
		Διαφορές αναπροσαρμογής
		7.35 (Φόρος αναπροσαρμογής)

Το ποσό των 7.35 προκύπτει ως εξής:

$$\frac{5.25}{26.25} = 0.20, 9.19 \times 0.20 = 1.84, 9.19 - 1.84 = 7.35$$

Εναλλακτικά προκύπτει

Λογιστική αξία παγίου την 31.12.2002	75.25	προ αποσβέσεων 2002
=		
Φορολογική βάση παγίου την 31.12.2002 =	70	προ αποσβέσεων 2002
Προσωρινή διαφορά	5.25	

$$5.25 \times 35 = 1.84, 9.19 - 1.84 = 7.35$$

Κατόπιν τούτων η «Διαφορά αναπροσαρμογής» $5.25 - (9.19 - 7.35) = 3.41$ μεταφέρεται στα κέρδη εις νέον μέσα σε 7 χρόνια, δηλαδή $3.41 / 7 = 0.49$ ετησίως. Η εγγραφή για τη χρήση 2002 θα είναι:

	Διαφορές αναπροσαρμογής	
31.12.2002	0.49	
		Κέρδη εις νέον 0.49

Ομοίως το υπόλοιπον της αναβαλλόμενης φορολογικής υποχρέωσης 1.84 καλύφθηκε στη χρήση 2002 μέσω των αποσβέσεων κατά $1.84/7=0.26$, ποσό με το οποίο γίνεται η εγγραφή:

	Αναβαλλόμενη	
31.12.2002	φορολογική υποχρέωση 0.26	
		Φόρος εισοδήματος 0.26

Εύκολα γίνεται αντιληπτό ότι για να υπάρξει συνεπής παρακολούθηση των ανωτέρω, **απαιτούνται πανίσχυρα λογισμικά και εκτεταμένες παραμετροποιήσεις.**

2.3 Άυλα Πάγια

2.3.1 Άυλα Πάγια βάσει ΔΛΠ

Τα άυλα περιουσιακά στοιχεία διαχωρίζονται σε αυτά που έχουν αποκτηθεί (εξωτερικά) ή έχουν δημιουργηθεί (εσωτερικά) από μια επιχείρηση.

Για να μπορεί ένα περιουσιακό στοιχείο να αναγνωριστεί ως άυλο, θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά και να ικανοποιεί τις ακόλουθες προϋποθέσεις :

Ένα άυλο περιουσιακό στοιχείο θεωρείται ότι μπορεί να αναγνωριστεί ως ανεξάρτητο, όταν είναι δυνατό να διαχωριστεί από τη φήμη και πελατεία. Η ανεξαρτησία αυτή πηγάζει και από το γεγονός ότι το περιουσιακό αυτό στοιχείο **μπορεί να πωληθεί ή να μισθωθεί αυτοτελώς**, με αντάλλαγμα μελλοντικά οικονομικά οφέλη, χωρίς να μεταβιβασθεί σε συνδυασμό με άλλα στοιχεία της επιχείρησης. Ωστόσο, η ανεξαρτησία ενός άυλου στοιχείου δεν αποτελεί πάντοτε την αναγκαία συνθήκη για την ύπαρξη της δυνατότητας αναγνώρισης του στοιχείου αυτού.

«Έλεγχος επί των εξόδων». Μια επιχείρηση εξασκεί έλεγχο πάνω σε συγκεκριμένο άυλο περιουσιακό στοιχείο εάν έχει την δυνατότητα ελέγχου των οικονομικών ωφελημάτων που πηγάζουν από αυτό και μπορεί να εξασκήσει έλεγχο πρόσβασης στο στοιχείο αυτό.

«Υπαρξη μελλοντικών οικονομικών ωφελημάτων». Αυτά μπορεί να περιλαμβάνουν έσοδα από την πώληση προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται αποτέλεσμα της τεχνογνωσίας για την ανάπτυξη του εν λόγω άυλου περιουσιακού στοιχείου. Ένα άυλο περιουσιακό στοιχείο μπορεί αν αναγνωριστεί **μόνο** εάν τα **αναμενόμενα μελλοντικά οικονομικά οφέλη που αποδίδονται στο στοιχείο θα εισρεύσουν στην επιχείρηση και αν το κόστος του στοιχείου μπορεί να υπολογιστεί με ακρίβεια.**

Η αρχική αποτίμηση της αξίας ενός άυλου περιουσιακού στοιχείου θα πρέπει να αποτελείται από το αρχικό του κόστος. Στη περίπτωση αγοράς άυλου στοιχείου το κόστος του πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έξοδα που έγιναν για την απόκτηση του. Αυτά τα έξοδα θα πρέπει να είναι μειωμένα με οποιεσδήποτε εκπτώσεις ή επιστροφές.

Σε περίπτωση απόκτησης ενός άυλου περιουσιακού στοιχείου λόγω συγχώνευσης επιχειρήσεων, αυτό αποτιμάται στην δίκαιη-πραγματική αξία του. Ο καλύτερος τρόπος εξακρίβωσης της δίκαιης αξίας του αποτελεί η σύγκριση του με την αντίστοιχη αξία σε μια ενεργή αγορά. Ως ενεργή αγορά καθορίζεται, επί θεωρητικού επιπέδου, η αγορά στην οποία όλα τα προσφερόμενα προϊόντα είναι ομοιογενή, υπάρχουν πάντοτε διαθέσιμοι για συναλλαγή πωλητές και αγοραστές και οι τιμές είναι καθορισμένες.

Δεν αναγνωρίζονται άυλα πάγια που δημιουργήθηκαν εσωτερικά από μια επιχείρηση. Στις περιπτώσεις όπου είναι δύσκολο να καθοριστεί αν ένα άυλο στοιχείο δημιουργήθηκε εσωτερικά, αυτό δεν μπορεί να αναγνωριστεί ως άυλο. Βασικό κριτήριο για την αναγνώριση του αποτελεί η δυνατότητα εντοπισμού και καθορισμού των σταδίων «έρευνα» και «ανάπτυξη» ως ξεχωριστών σταδίων το κάθε ένα. Εάν δεν είναι δυνατός ο διαχωρισμός των σταδίων αυτών, τότε όλα τα έξοδα αναγνωρίζονται ως «έξοδα έρευνας». Τα έξοδα της έρευνας δεν αναγνωρίζονται ως μέρος του άυλου στοιχείου αλλά ως έξοδα και επιβαρύνουν τα αποτελέσματα χρήσεως εντός της οποίας έχουν γίνει. Το στάδιο της ανάπτυξης αποτελεί υλοποίηση των αποτελεσμάτων της έρευνας. Μέσα από το στάδιο της ανάπτυξης προκύπτει ένα άυλο περιουσιακό στοιχείο που οδηγεί στη δημιουργία ενσώματου στοιχείου, από το οποίο η επιχείρηση αναμένει να δημιουργηθούν μελλοντικά οικονομικά οφέλη. Για την υλοποίηση του αποτελέσματος κατά το στάδιο της ανάπτυξης είχαν διεκπεραιωθεί συγκεκριμένες εργασίες οι οποίες είτε μεμονωμένα είτε σαν σύνολο

θεωρούνται χαρακτηριστικές για έργα αυτής της μορφής και αποτελούν έτσι, ένδειξη της εφαρμογής του σταδίου αυτού. Ο εντοπισμός των διαφόρων αυτών εργασιών επιβεβαιώνουν την ύπαρξη του σταδίου της ανάπτυξης και έτσι η αναγνώριση ενός περιουσιακού στοιχείου που προκύπτει μέσα από το εν λόγω στάδιο αποτελεί ένδειξη της ύπαρξης του άυλου στοιχείου. Μέσα από τις ενδείξεις αυτές, η αναγνώριση του στοιχείου μπορεί να γίνει αν η τεchnοοικονομική μελέτη βιωσιμότητας του στοιχείου είναι ολοκληρωμένη, αν υπάρχει βάσιμη ένδειξη της πρόθεσης ολοκλήρωσης του στοιχείου προς εμπορία, αν υπάρχει δυνατότητα χρήσης ή εμπορίας του άυλου στοιχείου που προκύπτει μέσα από τη μελέτη της βιωσιμότητας, αν υπάρχουν βάσιμα στοιχεία ότι το εν λόγω στοιχείο θα μπορέσει να διατεθεί καθώς και πληροφορίες για τη δυνατότητα δημιουργίας μελλοντικών οικονομικών ωφελημάτων και αν είναι αξιόπιστη η δυνατότητα συγκέντρωσης όλων των σχετικών εξόδων για την ανάπτυξη του εν λόγω στοιχείου. Τα έξοδα που επιτρέπεται να αναγνωρίζονται για τη δημιουργία ενός άυλου στοιχείου μπορεί ενδεικτικά να ταξινομηθούν σε διάφορα υλικά και υπηρεσίες, μισθοί, ημερομίσθια και όλα τα συναφή έξοδα που είναι συνδεδεμένα άμεσα με την δημιουργία του στοιχείου, έξοδα κατοχύρωσης νομικών δικαιωμάτων, γενικά κατανεμητέα έξοδα και χρηματοοικονομικά έξοδα.

Μετά την αρχική αναγνώριση ενός άυλου στοιχείου αυτό θα πρέπει να εμφανίζεται στα βιβλία της επιχείρησης στην αρχική αξία κτήσεως μειωμένο με την αντίστοιχη πρόβλεψη για απόσβεση. Μετά την αρχική του αναγνώριση, το στοιχείο θα πρέπει να απεικονίζεται στη δίκαιη αξία του μειωμένη με την αντίστοιχη πρόβλεψη για απόσβεση. Οποιαδήποτε διαφορά μεταξύ της αρχικής και της δίκαιης αξίας του αποτελεί διαφορά επανεκτίμησης, η οποία θα πρέπει να αναγνωρίζεται άμεσα. Η επανεκτίμηση των στοιχείων αυτών θα πρέπει να επαναλαμβάνεται τακτικά, έτσι ώστε η μεταφερόμενη αξία τους να μην διαφοροποιηθεί σημαντικά από αυτή που θα προέκυπτε μέσα από τη δίκαιη αξία τους. Στη περίπτωση επανεκτίμησης ενός άυλου στοιχείου θα πρέπει να γίνεται επανεκτίμηση και των υπολοίπων άυλων στοιχείων της ίδιας κατηγορίας για τα οποία δεν έχει γίνει άλλη επανεκτίμηση στο παρελθόν, το πλεόνασμα που προκύπτει από την επανεκτίμηση μεταφέρεται στη πίστωση του λογαριασμού «αποθεματικό επανεκτίμησης», εκτός και αν σε προηγούμενη επανεκτίμηση προέκυψε ζημία, οπότε το πλεόνασμα μεταφέρεται στα αποτελέσματα κατά την έκταση της ζημιάς που προέκυψε. Η μείωση που προκύπτει από την επανεκτίμηση αναγνωρίζεται ως έξοδο και μεταφέρεται στα αποτελέσματα χρήσεως της επιχείρησης, εκτός και αν από προηγούμενη επανεκτίμηση προέκυψε πλεόνασμα, οπότε η μείωση μεταφέρεται στο λογαριασμό «αποθεματικό επανεκτίμησης» κατά

την έκταση του αποθεματικού που υπάρχει.

Το κάθε άυλο στοιχείο θα πρέπει να αποσβένεται συστηματικά κατά την διάρκεια της αναμενόμενης ωφέλιμης χρήσης του. Η περίοδος αυτή δεν πρέπει να υπερβαίνει συνολικά τα 20 χρόνια από την ημερομηνία που το περιουσιακό στοιχείο είναι διαθέσιμο. Αναγνώριση της απόσβεσης του στοιχείου θα πρέπει πάντοτε να υπολογίζεται ανεξάρτητα από το αν έχει γίνει επανεκτίμηση του στοιχείου ή όχι. Εάν έχει γίνει επανεκτίμηση, τότε διαφοροποιείται το ποσό της ετήσιας συστηματικής απόσβεσης και όχι η διάρκεια της αναμενόμενης ωφέλιμης χρήσης του. Οι περιπτώσεις κατά τις οποίες η ωφέλιμη χρήση ενός άυλου στοιχείου μπορεί να ξεπεράσει τα 20 έτη είναι πολύ περιορισμένες και σπάνιες και σχετίζονται βασικά με την εξαγορά αποκλειστικών δικαιωμάτων εκμετάλλευσης για χρονική περίοδο πέραν των 20 ετών. Στις περιπτώσεις αυτές μια επιχείρηση, θα πρέπει να αποσβένει το στοιχείο συστηματικά κατά την αναμενόμενη διάρκεια της ωφέλιμης χρήσης του, να γίνεται ετήσια επανεκτίμηση της ανακτήσιμης αξίας του για τυχόν απώλειες και να δίνεται επεξήγηση των λόγων που οδήγησαν στον υπολογισμό της ωφέλιμης χρήσης του πέραν των 20 ετών, όπως και των παραγόντων που συνέτειναν σε αυτό. Η προτεινόμενη μέθοδος απόσβεσης των άυλων στοιχείων είναι η ετήσια διαγραφή βάσει σταθερού συντελεστή μέσα από το λογαριασμό αποτελεσμάτων της επιχείρησης. Άλλες μέθοδοι που μπορεί να εφαρμοστούν είναι η μέθοδος της φθίνουσας απόσβεσης ή η βάση των παραγόμενων μονάδων ως προς την αναμενόμενη συνολική ποσότητα. Τέλος μπορεί να εφαρμοστεί οποιαδήποτε μέθοδος θεωρείται η καταλληλότερη και που συμβαδίζει με το σχήμα άντλησης των οικονομικών ωφελημάτων. Οποιαδήποτε όμως μέθοδος και να εφαρμοστεί, θα πρέπει να είναι σταθερή για όλη την αναμενόμενη ωφέλιμη χρήση του στοιχείου, διαφορετικά θα πρέπει να εφαρμοστούν οι οδηγίες για την αλλαγή της ακολουθούμενης λογιστικής αρχής. Θεωρητικά, η υπολειμματική αξία ενός στοιχείου θα πρέπει να είναι μηδενική εκτός και αν υπάρχει ανειλημμένη υποχρέωση από τρίτον για την αγορά του στοιχείου με τη λήξη της ωφέλιμης χρήσης του ή αν υπάρχει ενεργός αγορά για το εν λόγω στοιχείο η οποία καθορίζει και την υπολειμματική του αξία. Τα κέρδη ή οι ζημιές που προκύπτουν από την απόσυρση ή την πώληση ενός στοιχείου πρέπει να αναγνωρίζονται άμεσα στο λογαριασμό αποτελεσμάτων εντός της χρονικής περιόδου που προέκυψε.

2.3.2 Άυλα πάγια βάσει ΕΛΠ

Η Ελληνική Νομοθεσία ορίζει ότι τα άυλα περιουσιακά στοιχεία, (όπως έξοδα ιδρύσεως και πρώτης εγκαταστάσεως, έξοδα αναδιοργανώσεως, λοιπά έξοδα συνδεδεμένα με την απόκτηση ενσωμάτων παγίων στοιχείων και την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ως και έξοδα έρευνας και αναπτύξεως κλπ.), κεφαλαιοποιούνται και αποσβένονται ισόποσα με ανώτατο όριο την πενταετία. Ορισμένα άυλα πάγια στοιχεία (π.χ. δικαιώματα εκμετάλλευσης, άδειες λειτουργίας) αποσβένονται στο χρόνο της παραγωγικής ζωής τους ή στο χρόνο της νομικής διάρκειάς τους.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της Ελληνικής Νομοθεσίας, τα άυλα περιουσιακά στοιχεία αποτιμώνται στην τιμή κτήσης τους και αποσβένονται είτε ισόποσα μέσα στο χρόνο της παραγωγικής χρησιμότητάς τους, είτε, στην περίπτωση που το άυλο στοιχείο έχει από τον νόμο προστασία περιορισμένης διάρκειας, μέσα στο χρόνο της περιορισμένης αυτής διάρκειας (π.χ. δικαίωμα εκμετάλλευσης άδειας κινητής τηλεφωνίας είναι 20ετούς διάρκειας και αποσβένεται σε 20 έτη). Επιπλέον, ορισμένα έξοδα, όπως τα έξοδα ίδρυσης και πρώτης εγκατάστασης, τα έξοδα κτήσης ακινήτων, χαρακτηρίζονται από τον νόμο ως έξοδα πολυετούς απόσβεσης και αποσβένονται τμηματικά και ισόποσα με ανώτατο όριο τα 5 έτη. Επίσης, οι δαπάνες επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας είτε εκπίπτουν ολόκληρες κατά το χρόνο της πραγματοποίησής τους, είτε, αν αφορούν πάγιο εξοπλισμό, αποσβένονται σε 3 χρόνια.

2.3.3 Σχολιασμός επί Άυλων παγίων

Τα άυλα πάγια στοιχεία, σύμφωνα με τις ελληνικές διατάξεις, κεφαλαιοποιούνται και αποσβένονται ισόποσα με ανώτατο όριο την πενταετία. Τα ΕΛΠ δεν θέτουν σαφείς κανόνες καταχώρησης, παρά μόνο το άυλο στοιχείο καταχωρείται όταν προσδοκάτε ότι θα προσφέρει έργο μακράς αξιοποίησης. Ορισμένα άυλα στοιχεία (π.χ. δικαιώματα εκμετάλλευσης, άδειες λειτουργίας) αποσβένονται στο χρόνο της παραγωγικής ζωής τους ή στο χρόνο της νομικής διάρκειας τους. Ακόμη τα άυλα πάγια αποτιμώνται στην τιμή κτήσης τους και αποσβένονται είτε ισόποσα μέσα στο χρόνο της παραγωγικής χρησιμότητάς τους είτε, στην περίπτωση που το άυλο πάγιο έχει από τον νόμο προστασία περιορισμένης διάρκειας, μέσα στο χρόνο της περιορισμένης αυτής διάρκειας.

Σύμφωνα με τα ΔΛΠ, τα άυλα πάγια στην πλειοψηφία τους πρέπει να εξοδοποιούνται στην χρήση στην οποία δημιουργούνται. Τα άυλα πάγια στοιχεία κεφαλαιοποιούνται μόνο όταν διασφαλίζεται και μπορεί να τεκμηριωθεί επαρκώς ότι από αυτά θα υπάρξει ένα μελλοντικό οικονομικό για την επιχείρηση όφελος και όταν το κόστος του άυλου παγίου μπορεί να προσδιοριστεί με απόλυτη ακρίβεια. Η απόσβεση θα πρέπει να γίνεται συστηματικά κατά τη διάρκεια της ωφέλιμης ζωής του άυλου παγίου, η οποία δεν πρέπει να ξεπερνά τα 20 έτη. Όσον αφορά τα έξοδα κτήσης ακινητοποιήσεων, πρέπει να αποτελούν μέρος του κόστους κτήσης του παγίου στοιχείου που αφορούν, και δεν αποτελούν άυλο πάγιο ξεχωριστό.

Η αρχική καταχώρηση των άυλων περιουσιακών στοιχείων είτε βάσει ΔΛΠ είτε βάσει ΕΛΠ γίνεται στο κόστος κτήσης. Η μεταγενέστερη αποτίμηση όμως, γίνεται σύμφωνα με τα ΕΛΠ πάντοτε στο κόστος κτήσης μειωμένο με τις σωρευτικές αποσβέσεις, ενώ σύμφωνα με τα ΔΛΠ αποτιμώνται είτε στο κόστος κτήσης, είτε στην εύλογη αξία τους. Τα ΔΛΠ προβλέπουν τη δυνατότητα (έστω υπό αυστηρές προϋποθέσεις) αναπροσαρμογής των άυλων παγίων στην εύλογη αξία τους, με αντίστοιχη επιβάρυνση ή επαύξηση των αποτελεσμάτων της χρήσης. Αντίθετα, ο ΚΒΣ και ο ΚΦΕ δεν περιέχουν διατάξεις σχετικά με την αποτίμηση άυλων αγαθών.

Στα ΔΛΠ γίνεται σαφής διαχωρισμός μεταξύ Έρευνας και Ανάπτυξης και ορίζεται ότι οι δαπάνες που αφορούν την έρευνα βαρύνουν τα αποτελέσματα της χρήσεως στην οποία πραγματοποιούνται, ενώ το κόστος ανάπτυξης υπάρχει δυνατότητα, εφόσον συντρέχουν συγκεκριμένες αυστηρές προϋποθέσεις, να εγγράφεται ως κόστος κτήσης του άυλου στοιχείου. Στα ΕΛΠ δεν υπάρχουν σαφείς κανόνες διαχωρισμού των δαπανών ερευνών από τις δαπάνες ανάπτυξης. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι το κόστος των ερευνών ανάπτυξης κατά το μέρος που αποδεικνύεται ότι αφορά πραγματική παραγωγή έργου μακροχρόνιας αξιοποίησεως εγγράφεται στο ενεργητικό του ισολογισμού στην κατηγορία των άυλων στοιχείων. Ενώ, το κόστος της λειτουργίας ερευνών και ανάπτυξης, κατά το μέρος που δεν αποδεικνύεται ότι αφορά πραγματική παραγωγή έργου μακροχρόνιας αξιοποίησεως, μεταφέρεται στα αποτελέσματα της χρήσεως στην οποία πραγματοποιείται.

Όσον αφορά την απόσβεση των άυλων περιουσιακών στοιχείων, τα ΔΛΠ ορίζουν ότι αποσβένονται στη διάρκεια της ωφέλιμης ζωής τους, με εξαίρεση το κόστος των άυλων στοιχείων με απροσδιόριστη διάρκεια ζωής που δεν υποβάλλεται σε απόσβεση, αλλά υπόκειται σε έλεγχο απομείωσης, τουλάχιστον ετησίως. Τα ΕΛΠ

ορίζουν ότι τα δικαιώματα βιομηχανικής ιδιοκτησίας αποσβένονται με ισόποσες ετήσιες αποσβέσεις μέσα στο χρόνο της παραγωγικής χρησιμότητας κάθε άυλου στοιχείου, ενώ οι λοιπές ασώματες ακινητοποιήσεις αποσβένονται με ισόποσες ετήσιες αποσβέσεις μέσα στο χρόνο που καθορίζεται συμβατικά για τη χρησιμοποίηση του άυλου στοιχείου. Επίσης, ενώ η υπεραξία σύμφωνα με ΔΛΠ δεν υποβάλλεται σε απόσβεση, αλλά ελέγχεται για απομείωση της αξίας, τα ΕΛΠ ορίζουν ότι η υπεραξία αποσβένεται είτε εφάπαξ στη χρήση που καταχωρήθηκε στα βιβλία, είτε τμηματικά και ισόποσα σε μία μέγιστη περίοδο πέντε ετών. Τέλος, σύμφωνα με το ΔΛΠ 38 οι δαπάνες που πραγματοποιεί μία επιχείρηση για να της αποφέρουν μελλοντικά οικονομικά οφέλη, από τις οποίες όμως δεν προκύπτει κανένα άυλο ή άλλο περιουσιακό στοιχείο που να συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις καταχώρησης στα βιβλία, δεν καταχωρούνται σε λογαριασμό ισολογισμού, αλλά καταχωρούνται στα έξοδα της χρήσης στην οποία πραγματοποιούνται. Τα ΕΛΠ αντιθέτως χαρακτηρίζουν αυτές τις δαπάνες ως «έξοδα πολυετούς απόσβεσης» και αποσβένονται είτε εφάπαξ στη χρήση που πραγματοποιήθηκαν, είτε τμηματικά και ισόποσα σε μία μέγιστη περίοδο πέντε ετών.

2.4 Αποθέματα

2.4.1 Αποθέματα βάσει ΔΛΠ

Το Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο (Δ.Λ.Π.) 2 «ΑΠΟΘΕΜΑΤΑ» ασχολείται με τον λογιστικό χειρισμό αυτών, σύμφωνα με την λογιστική του ιστορικού κόστους.

Τα αποθέματα είναι περιουσιακά στοιχεία τα οποία : 1) κατέχονται για πώληση κατά τη συνήθη πορεία των εργασιών της επιχείρησης (εμπορεύματα και έτοιμα προϊόντα) 2) είναι στη διαδικασία της παραγωγής για μια τέτοια πώληση (ημιτελή προϊόντα και ημικατεργασμένες πρώτες ύλες 3) έχουν τη μορφή υλικών ή εφοδίων που θα χρησιμοποιηθούν στην παραγωγική διαδικασία (πρώτες και βοηθητικές ύλες).

Στην περίπτωση επιχείρησης παροχής υπηρεσιών, αποθέματα συνιστούν τα κόστη των υπηρεσιών (εργασία και λοιπές δαπάνες του άμεσα απασχολούμενου προσωπικού), για τα οποία δεν έχει γίνει ακόμη καταχώρηση των σχετικών εσόδων.

Η αποτίμηση των αποθεμάτων γίνεται στην χαμηλότερη τιμή μεταξύ κτήσης και καθαρής ρευστοποιήσιμης αξίας. Η αποτίμηση γίνεται κατ' είδος αποθέματος.

Παρέχεται όμως η δυνατότητα να ομαδοποιούνται κάποια όμοια ή συγγενή είδη, όταν αφορούν αγαθά με την ίδια τελική χρήση, που παράγονται από την ίδια παραγωγική γραμμή, διατίθενται στην αγορά ίδιας γεωγραφικής περιοχής και δεν μπορούν πρακτικά να διαχωριστούν. Δεν θεωρείται ορθή η αποτίμηση των αποθεμάτων με βάση μια γενική ταξινόμησή τους, όπως για παράδειγμα όλα τα έτοιμα προϊόντα ή όλα τα αποθέματα μιας βιομηχανικής επιχείρησης. Η πιθανότητα-δυνατότητα της υποτίμησης των αποθεμάτων κάτω του κόστους στην καθαρή ρευστοποιήσιμη αξία, παρέχεται στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το κόστος ενός αποθέματος μπορεί να μην είναι ανακτήσιμο. Αυτό συμβαίνει όταν: 1) το απόθεμα έχει υποστεί ζημιά, που το καθιστά ολικά ή μερικά άχρηστο (π.χ. πυρκαγιά) 2) οι τιμές πώλησης του έχουν μειωθεί (π.χ. εποχικότητα) 3) οι προβλεπόμενες δαπάνες ολοκλήρωσης ή πώλησης του έχουν αυξηθεί. Δεν αποτιμώνται όμως κάτω του κόστους οι πρώτες ύλες και τα υλικά που διατηρούνται για χρήση στην παραγωγή αποθεμάτων, αν τα προϊόντα στα οποία θα ενσωματωθούν αναμένεται να πωληθούν στο κόστος ή πάνω από αυτό. Για παράδειγμα αν δεν έχουν αλλάξει οι τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής για κάποιο προϊόν, οι πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται για την κατασκευή του παραμένουν χρήσιμες για την παραγωγική διαδικασία και κατά συνέπεια δεν μπορούν να υποτιμηθούν κάτω του κόστους.

2.4.2 Αποθέματα βάσει ΕΛΠ

Το Ε.Γ.Λ.Σ (2.2.205), ο ΚΝ 2190/1920 (άρθρο 43) & ΚΒΣ (άρθρο 28) ορίζουν ότι η αποτίμηση των αποθεμάτων γίνεται στην κατ' είδος χαμηλότερη τιμή μεταξύ κτήσης και τρέχουσας και μόνο αν η τρέχουσα είναι μεγαλύτερη από την καθαρή αξία ρευστοποίησης, η αποτίμηση γίνεται στη χαμηλότερη αυτή αξία. Η τρέχουσα αξία είναι η με ημερομηνία κατάρτισης του Ισολογισμού τρέχουσα αξία αγοράς για τα εμπορεύματα ή παραγωγής για τα προϊόντα. Με τον όρο «καθαρή ρευστοποιήσιμη αξία» εννοείται η εκτιμώμενη τιμή πώλησης μειωμένη με το υπολογιζόμενο κόστος παραγωγικής ολοκλήρωσης και το εκτιμώμενο κόστος πραγματοποίησης της πώλησης.

2.4.3 Σχολιασμός επί αποθεμάτων

Σε γενικές γραμμές οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ δεν είναι σημαντικές.

Σχετικά με το κόστος κτήσης στο ΔΛΠ 2 αναφέρεται πως εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ΔΛΠ 23, τότε το κόστος κτήσης των αποθεμάτων μπορεί να επιβαρυνθεί με τόκους δανείων, συναλλαγματικές διαφορές δανείων και διαφορές πιστώσεων (διαφορά μεταξύ της τιμής αγοράς με βάση τα συνήθη πιστωτικά όρια και του πραγματικά καταβληθέντος ποσού), ενώ κατά τα ΕΛΠ οι δαπάνες αυτές δεν κοστολογούνται. **Το αποτέλεσμα χρήσης από τον χειρισμό αυτό βάσει ΔΛΠ θα εμφανίζεται αυξημένο σε σχέση με τα ΕΛΠ, δεδομένης της κοστολόγησης των μενόντων αποθεμάτων.**

Για την αποτίμηση των αποθεμάτων το ΔΛΠ 2 αναφέρει ότι τα αποθέματα αποτιμώνται στην κατ' είδος χαμηλότερη τιμή μεταξύ κόστους κτήσης και καθαρής αξίας ρευστοποίησης και δεν χρησιμοποιείται η κατά την ημερομηνία κλεισίματος του Ισολογισμού τρέχουσα τιμή. Αντιθέτως, η Ελληνική νομοθεσία προβλέπει την αποτίμηση των αποθεμάτων στην χαμηλότερη τιμή μεταξύ κτήσης και τρέχουσας και μόνο εάν η τρέχουσα είναι χαμηλότερη από την καθαρή ρευστοποιήσιμη αξία, η αποτίμηση γίνεται στην αξία ρευστοποίησης. Η τρέχουσα αξία πολλές φορές είναι δύσκολο να προσδιοριστεί και έχει έντονο στοιχείο υποκειμενικότητας ειδικά όταν αφορά προϊόντα και δεν υπάρχουν αξιόπιστα κοστολογικά δεδομένα. Αυτό ενδεχόμενα να έχει σαν συνέπεια με βάση τα ΕΛΠ το κόστος των μενόντων αποθεμάτων να είναι υπερτιμημένο προς όφελος του κόστους των πωληθέντων και κατ' επέκταση του αποτελέσματος. Άρα σημειώνεται ότι **στο συγκεκριμένο σημείο τα ΕΛΠ αφήνουν μεγαλύτερα περιθώρια υποκειμενικού χειρισμού από ότι τα ΔΛΠ.**

2.5 Έσοδα

2.5.1 Έσοδα βάσει ΔΛΠ

Το ΔΛΠ 18 καθορίζει τον λογιστικό χειρισμό των εσόδων που προκύπτουν από ορισμένους τύπους συναλλαγών και οικονομικών γεγονότων. Βασικό θέμα στη λογιστική των εσόδων αποτελεί ο προσδιορισμός του χρόνου αναγνώρισής τους. Τα έσοδα κατά κανόνα αναγνωρίζονται όταν πιθανολογείται ότι θα εισρεύσουν μελλοντικά οικονομικά οφέλη στην επιχείρηση και τα οφέλη αυτά μπορούν να αποτιμηθούν αξιόπιστα. Η έμφαση στην οικονομική ουσία της συναλλαγής και όχι κατ' ανάγκη στον νομικό τύπο, είναι η κεντρική ιδέα που εισάγεται στη λογιστική των εσόδων, όπως αυτή καθορίζεται από της αρχές των ΔΛΠ.

Το ΔΛΠ 18 πρέπει να εφαρμόζεται για την παρακολούθηση των εσόδων που προκύπτουν από:

- πώληση αγαθών
- παροχή υπηρεσιών
- χρησιμοποίηση περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης από τρίτους, τα οποία αποφέρουν τόκους, δικαιώματα εκμετάλλευσης και μερίσματα.

Το ΔΛΠ 18 ορίζει ως Έσοδο τη μικτή (ακαθάριστη) εισροή οικονομικών οφελών στη διάρκεια της χρήσης, η οποία προκύπτει από τις συνήθεις δραστηριότητες μιας επιχειρήσεως και οδηγεί σε αύξηση των Ιδίων Κεφαλαίων (δεν περιλαμβάνονται εισφορές κεφαλαίου από τους μετόχους ή εταίρους). Επίσης, ορίζει ως Εύλογη Αξία το ποσό με το οποίο ένα περιουσιακό στοιχείο μπορεί να ανταλλαχθεί, ή μια υποχρέωση να διακανονιστεί, μεταξύ μερών που έχουν πλήρη γνώση των στοιχείων μιας αντικειμενικής συναλλαγής. Ενώ, δεν θεωρούνται έσοδο ποσά που εισπράττονται για λογαριασμό τρίτων.

Αποτίμηση του εσόδου

Το έσοδο πρέπει να αποτιμάται στην εύλογη αξία του εισπραχθέντος ή εισπρακτέου ανταλλάγματος. Όταν ο διακανονισμός συνιστά στην ουσία παροχή πιστώσεως, η εύλογη αξία του ανταλλάγματος προσδιορίζεται με προεξόφληση όλων των μελλοντικών εισπράξεων εφαρμόζοντας ένα τεκμαρτό επιτόκιο. Η διαφορά μεταξύ της εύλογης αξίας και του ονομαστικού ποσού καταχωρείται ως έσοδο τόκου.

Πώληση αγαθών

Το έσοδο από πώληση αγαθών πρέπει να λογίζεται όταν πληρούνται όλες οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

Η επιχείρηση έχει μεταβιβάσει στον αγοραστή τους ουσιαστικούς κινδύνους και τα οφέλη από την κυριότητα των αγαθών.

Η επιχείρηση δεν σχετίζεται με την κυριότητα των πωλούμενων αγαθών.

Το ποσό του εσόδου μπορεί να αποτιμηθεί αξιόπιστα.

Τα οικονομικά οφέλη πιθανολογείται ότι θα εισρεύσουν στην επιχείρηση.

Τα κόστη που πραγματοποιήθηκαν για την συναλλαγή μπορούν να αποτιμηθούν αξιόπιστα.

Παροχή υπηρεσιών

Η καταχώριση του εσόδου που σχετίζεται με την παροχή υπηρεσιών, πρέπει να γίνεται με βάση το στάδιο ολοκλήρωσης της συναλλαγής κατά την ημερομηνία του Ισολογισμού. όταν παράλληλα πληρούνται οι προϋποθέσεις της αξιόπιστης εκτίμησης του εσόδου και των αντίστοιχων δαπανών. Η επιχείρηση πρέπει παράλληλα να εφαρμόζει μια αξιόπιστη μέθοδο εκτίμησης του σταδίου ολοκλήρωσης της συναλλαγής και να αναμένει αξιόπιστα τα οικονομικά οφέλη που θα εισρεύσουν στην επιχείρηση.

Τόκοι, δικαιώματα εκμετάλλευσης και μερίσματα

Τα ανωτέρω έσοδα πρέπει να λογίζονται με βάση τους ακόλουθους κανόνες:

Οι τόκοι θα αναγνωρίζονται με τη μέθοδο του πραγματικού επιτοκίου (ΔΛΠ 39)

Τα δικαιώματα θα αντιμετωπίζονται λογιστικά σύμφωνα με την αρχή των δεδουλευμένων εσόδων/εξόδων, ανάλογα με το ουσιαστικό μέρος της σχετικής σύμβασης

Τα μερίσματα θα αναγνωρίζονται, όταν οριστικοποιείται το δικαίωμα είσπραξής τους από τους μετόχους.

2.5.2 Έσοδα βάσει ΕΛΠ

Σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία τα έσοδα προέρχονται, κυρίως, από τις εξής δραστηριότητες της επιχείρησης:

- Πωλήσεις εμπορευμάτων και προϊόντων
- Πωλήσεις υπηρεσιών
- Επιχορηγήσεις και επιδοτήσεις, εκτός εκείνων που χορηγούνται για κτήσεις πάγιων περιουσιακών στοιχείων.
- Επενδύσεις των διαθέσιμων κεφαλαίων της επιχείρησης

Επίσης, σύμφωνα με τα ΕΛΠ ως Έσοδο ορίζεται η εκφρασμένη σε χρηματικές μονάδες αγοραστική δύναμη που αποκτάται, άμεσα ή έμμεσα, από τη δραστηριότητα της οικονομικής μονάδας. Ακόμη, βάσει της ελληνικής πρακτικής, γίνεται εγγραφή στα βιβλία για πράξεις ανταλλαγής αγαθών και υπηρεσιών.

2.5.3 Σχολιασμός επί Εσόδων

Σύμφωνα με το ΔΛΠ 18 για να καταχωρηθεί το έσοδο από πώληση αγαθών θα πρέπει να ισχύουν οι προϋποθέσεις που αναφέραμε προηγουμένως, ενώ σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία το αντίτιμο της πώλησης είναι έσοδο από τη στιγμή που η πώληση θεωρείται πραγματοποιημένη (βεβαία & εκκαθαρισμένη). Σχετικά με τα έσοδα από τόκους, κατά το ΔΛΠ 18 οι τόκοι καταχωρούνται με βάση την αρχή του δεδουλευμένου και υπολογίζονται με τη μέθοδο του πραγματικού επιτοκίου. Και κατά τα ΕΛΠ τα έσοδα από τόκους καταχωρούνται με βάση την αρχή του δεδουλευμένου, αλλά δεν υπολογίζονται με τη μέθοδο του πραγματικού επιτοκίου.

2.5.4 Παράδειγμα εφαρμογής επί Εσόδων

Έστω η εταιρεία Α στις 30/9/2012 πουλά εμπορεύματα με ανοικτή πίστωση 6 μηνών έναντι τιμήματος 10.000 ευρώ. Η συνήθης πίστωση που δίνεται για πωλήσεις παρόμοιων προϊόντων είναι 2 μήνες. Το τεκμαρτό επιτόκιο ορίζεται σε 3%. Ποιο είναι το ποσό εσόδου βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ.

Βάσει των ΔΛΠ η εταιρεία θα πρέπει να προεξοφλήσει το ονομαστικό ποσό και να καταχωρήσει στα έσοδα από πώληση αγαθών το πραγματικό τίμημα, η διαφορά θα λογιστικοποιηθεί ως έσοδο από τόκους.

Κωδικός	Λογαριασμός	Χρέωση	Πίστωση
30	Πελάτες	10.000	
70	Έσοδα από Πώληση Αγαθών [10.000/(1+3%/2)]		9.852
76	Έσοδα από τόκους		74
56	Έσοδα επόμενων χρήσεων		74

Άρα βάσει ΔΛΠ τα έσοδα από πώληση αγαθών ανέρχονται στο ποσό των 9.852 ευρώ.

Βάσει των ΕΛΠ οι εγγραφές είναι οι ακόλουθες:

Κωδικός	Λογαριασμός	Χρέωση	Πίστωση
30	Πελάτες	10.000	
70	Έσοδα από Πώληση Αγαθών		10.000

Άρα βάσει ΕΛΠ τα έσοδα από πώληση αγαθών ανέρχονται στο ποσό των 10.000 ευρώ.

2.6 Αναβαλλόμενη Φορολογία

2.6.1 Αναβαλλόμενη Φορολογία βάσει ΔΛΠ

Ο Φόρος Εισοδήματος θεωρείται λειτουργικό έξοδο χρήσης και εμφανίζεται αφαιρετικά στην Κατάσταση Αποτελεσμάτων. Η έννοια της αναβαλλόμενης φορολογίας είναι από τις πιο ιδιαίτερες στα ΔΛΠ λόγω της μη ύπαρξης κάτι αντίστοιχου στα Ελληνικά Πρότυπα. Σκοπός των ΔΛΠ είναι, κάθε χρήση να επιβαρύνεται πάντοτε με το φόρο εισοδήματος που αναλογεί στα λογιστικά αποτελέσματα αυτής (αυτοτέλεια των χρήσεων).

Αναβαλλόμενος φόρος είναι η διαφορά μεταξύ του ποσού των φόρων που υπολογίζονται για μία περίοδο λειτουργίας μιας επιχείρησης, με βάση την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία και του ποσού του φόρου που θα προέκυπτε για την ίδια περίοδο λειτουργίας της επιχείρησης με βάση τα λογιστικά κέρδη και τον ισχύοντα φορολογικό συντελεστή. Αναβαλλόμενος φόρος υπολογίζεται όταν υπάρχει ετεροχρονισμός ως προς την αναγνώριση ορισμένων εσόδων ή εξόδων μεταξύ λογιστικών βιβλίων που τηρούνται και των φορολογικών υπολογισμών. Επίσης για όλες τις διαφορές που προκύπτουν ανάμεσα στην αξία των στοιχείων ενεργητικού και παθητικού για φορολογικούς σκοπούς και τη λογιστική τους αξία. Ο ετεροχρονισμός αυτός αφορά προσωρινές διαφορές εσόδων ή εξόδων, φορολογητέες ή εκπεστέες - δηλαδή διαφορές που δημιουργούν φορολογική υποχρέωση ή απαίτηση.

Φορολογική απαίτηση καταχωρείται μόνο όταν είναι πιθανό ότι στο μέλλον θα υπάρξουν επαρκή φορολογητέα κέρδη για να εκπεστούν οι φορολογικές απαιτήσεις .

Οι αναβαλλόμενες φορολογικές απαιτήσεις/υποχρεώσεις αποτιμώνται με τους φορολογικούς συντελεστές που αναμένονται να εφαρμοστούν στην περίοδο κατά την οποία θα διακανονιστεί η απαίτηση/υποχρέωση. Πρέπει να βασίζεται σε νόμους που έχουν θεσπιστεί μέχρι την ημερομηνία του ισολογισμού. Η αποτίμηση πρέπει να αντανakλά τον τρόπο με τον οποίο η επιχείρηση αναμένει να ανακτήσει ή να διακανονίσει τη λογιστική αξία των απαιτήσεων και των υποχρεώσεών της. Δεν επιτρέπεται η προεξόφληση και ο συμψηφισμός των αναβαλλόμενων υποχρεώσεων και απαιτήσεων. Η μόνη περίπτωση συμψηφισμού που επιτρέπεται είναι όταν η επιχείρηση προτίθεται να εισπράξει την απαίτηση και να διακανονίσει την υποχρέωση συγχρόνως.

Οι περιπτώσεις από τις οποίες προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογία κατά τημετατροπή των οικονομικών καταστάσεων σε ΔΛΠ, είναι οι παρακάτω:

Η διαγραφή αναπόσβεστων εξόδων εγκατάστασης και ασώματων ακινητοποιήσεων οδηγεί σε εκπεστέα προσωρινή διαφορά από την οποία προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογική απαίτηση.

Η διαγραφή αναπόσβεστης υπεραξίας δεν εκπίπτει για φορολογικούς σκοπούς και για το λόγο αυτό αποτελεί μόνιμη διαφορά. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογική απαίτηση.

Οι διαφορές επανεκτίμησης παγίων αποτελούν φορολογητέα προσωρινή διαφορά από την οποία προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογική υποχρέωση.

Οι αναπροσαρμογές αποσβέσεων λόγω αλλαγής συντελεστών οδηγεί σε προσωρινή διαφορά από την οποία προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογία.

Οι αναπροσαρμογές απομείωσης αξίας επενδύσεων οδηγούν σε μόνιμη φορολογική διαφορά αφού οι ζημιές απομείωσης δεν εκπίπτουν φορολογικά.

Η αναπροσαρμογή πρόβλεψης επισφαλειών οδηγεί σε προσωρινή διαφορά από την οποία προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογία.

Η διόρθωση της πρόβλεψης αποζημίωσης προσωπικού βάσει αναλογιστικής μελέτης οδηγεί σε προσωρινή διαφορά από την οποία προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογία.

Η αναπροσαρμογή επιχορηγήσεων παγίου ενεργητικού βάσει συσσωρευμένων αποσβέσεων (λόγω αλλαγής συντελεστών) οδηγεί σε προσωρινή διαφορά από την οποία προκύπτει αναβαλλόμενη φορολογία.

Η δαπάνη του αναβαλλόμενου φόρου βαρύνει τα Αποτελέσματα της χρήσης που λογίζεται ο αναβαλλόμενος φόρος. Στην περίπτωση όμως που οι προσωρινές διαφορές αφορούν στοιχεία της Καθαρής Θέσης (όπως πχ διαφορές αναπροσαρμογής παγίων), ο αναβαλλόμενος φόρος που αναλογεί, καταχωρείται στην Καθαρή Θέση και όχι στα Αποτελέσματα Χρήσης.

Σύμφωνα με τα ΔΛΠ τα αναβαλλόμενα φορολογικά στοιχεία ενεργητικού καθώς και οι υποχρεώσεις δεν πρέπει να προεξοφλούνται. Αυτή η τακτική πρέπει να ακολουθείται πάγια ώστε να μην υπάρχουν προβλήματα συγκρισιμότητας τόσο

μεταξύ εταιρειών όσο και μεταξύ διαφορετικών περιόδων.

Το έξοδο φόρου (έσοδο φόρου) περιλαμβάνει το τρέχον έξοδο φόρου (τρέχον έσοδο φόρου) και το αναβαλλόμενο έξοδο φόρου (αναβαλλόμενο έσοδο φόρου).

2.6.2 Αναβαλλόμενη Φορολογία βάσει ΕΛΠ

Η έννοια της αναβαλλόμενη φορολογίας βάσει ΕΛΠ δεν υφίσταται, οπότε δεν προβλέπεται σχετικός χειρισμός. Ο ετεροχρονισμός των φορολογικών διαφορών η των διαφορών φορολογικού ελέγχου, Λογ 42.04 λογιστικοποιούνται ως εταιρικό βάρος αφαιρετικά του προς διάθεση αποτελέσματος λογ 88 μόνο όταν αυτά προκύπτουν και ποτέ νωρίτερα.

2.6.3 Σχολιασμός επί της Αναβαλλόμενης Φορολογίας

Κατά τα ΔΛΠ η ζημία χρήσεως, η οποία μεταφέρεται σε επόμενη χρήση για συμψηφισμό με τα φορολογητέα κέρδη μιας επόμενης χρήσεως, εγκλείει μια φορολογική απαίτηση ίση με το φόρο εισοδήματος που θα καρπωθεί η επιχείρηση στην επόμενη χρήση που θα γίνει ο συμψηφισμός αυτός. Η απαίτηση αυτή καταχωρείται όταν είναι βέβαιο και εκτός πάσης αμφιβολίας ότι η επιχείρηση θα πραγματοποιήσει κέρδη στο μέλλον, ώστε να καταστεί εφικτός ο συμψηφισμός της απαίτησης. Από την άλλη, κατά τα ΕΛΠ δεν εξετάζεται ούτε καταγράφεται λογιστικά το φορολογικό πλεονέκτημα που εγκλείουν οι μεταφερόμενες εις νέο ζημιές. Στις μέρες μας είναι σημαντικό να εκτιμάται η δυνατότητα της επιχείρησης στο μέλλον να παράγει φορολογικά κέρδη ώστε να είναι εφικτός ο συμψηφισμός των φόρων και πάντως εντός πενταετίας. Τέλος οι ορκωτοί ελεγκτές που ελέγχουν τις οικονομικές καταστάσεις βάσει ΔΛΠ οφείλουν να γνωρίζουν τις διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας και αυτό διότι μέσω της αναβαλλόμενης φορολογίας επηρεάζεται το αποτέλεσμα της χρήσης. Για παράδειγμα ζημιολόγος επιχείρηση τόσο λογιστικά όσο και φορολογικά αποδέχεται να κλείσει τις ανέλεγκτες χρήσεις με την πρώτη περαίωση του Ν3296 στην οποία προβλεπόταν ότι σε περίπτωση αποδοχής της η επιχείρηση χάνει την δυνατότητα για την μεταφορά των φορολογικών ζημιών σε επόμενες χρήσεις. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η εν λόγω επιχείρηση δεν πρέπει να εμφανίσει απαίτηση από αναβαλλόμενη φορολογία.

Τα ΔΛΠ εμφανίζουν τόσο στις μακροπρόθεσμες απαιτήσεις όσο και στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις τα ποσά των αναβαλλόμενων φόρων εισοδήματος, απεικονίζοντας την εικόνα των οικονομικών καταστάσεων της επιχείρησης με πιο ακριβοδίκαιο τρόπο από ότι τα ΕΛΠ. Από την άλλη πλευρά επειδή οι εγγραφές της αναβαλλόμενης φορολογίας επηρεάζουν το αποτέλεσμα της χρήσης, υπάρχει αυξημένος κίνδυνος για παραποίηση των οικονομικών καταστάσεων από την μη ορθή & γενική τήρηση των αρχών που προβλέπουν τα ΔΛΠ.

2.7 Προβλέψεις

2.7.1 Προβλέψεις βάσει ΔΛΠ

Τα ΔΛΠ δίνουν μεγάλη βαρύτητα στο θέμα των προβλέψεων. Βασικοί τομείς τους οποίους αφορούν είναι οι **παροχές προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία** και οι **επισφαλείς απαιτήσεις**, αν και στις δύο περιπτώσεις η ορολογία των ΔΛΠ αναφέρονται σε αυτά όχι σαν προβλέψεις αλλά ως παροχές-ωφελήματα προς το προσωπικό ΔΛΠ 19 και έλεγχο απομείωσης απαιτήσεων ΔΛΠ 36 αντίστοιχα. Για τους σκοπούς της παρούσας μελέτης, οι παροχές στο προσωπικό και οι απομείωση επισφαλών απαιτήσεων εντάσσονται στο κεφάλαιο των προβλέψεων προκειμένου να είναι εύχερης η σύγκριση τους με τα ΕΛΠ.

Σε κάποιες περιπτώσεις υπάρχει ανάγκη και για πιο εξειδικευμένες προβλέψεις που μπορεί να αφορούν κάλυψη εγγυήσεων από πωλήσεις προϊόντων, εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις σε βάρος της εταιρείας αποκατάσταση περιβάλλοντος κλπ.

2.7.1.1 Παροχές & Ωφελήματα προς το προσωπικό

Η πρόβλεψη για παροχές στο προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία αντιμετωπίζεται στο ΔΛΠ 19 «παροχές σε εργαζόμενους». Εκεί ορίζεται ότι οι υποχρεώσεις και τα ωφελήματα προς τους εργαζομένους για τις παρεχόμενες υπηρεσίες από αυτούς θα πρέπει να αναγνωρίζονται άμεσα, ανεξαρτήτως αν αυτές έχουν καταβληθεί ή όχι. Η αναγνώριση αυτή θα πρέπει να παρουσιάζεται σαν έξοδο της επιχείρησης που οφείλεται για τις παρεχόμενες υπηρεσίες εκ μέρους των εργαζομένων.

Οι παροχές και τα ωφελήματα προς τους εργαζομένους χωρίζονται σε τέσσερις κατηγορίες, ανάλογα με τη διάρκεια και το χρόνο χορήγησής τους:

1) Βραχυπρόθεσμες παροχές και ωφελήματα εργαζομένων, όπως μισθοί, ημερομίσθια, επιδόματα αδείας και ασθένειας, εργοδοτικές εισφορές σε ασφαλιστικά ταμεία και άλλες παροχές. Ο λογιστικός χειρισμός των βραχυπρόθεσμων παροχών και ωφελημάτων είναι συνήθως απλός στην εφαρμογή του, για το λόγο ότι δεν χρειάζεται εφαρμογή αναλογιστικών μεθόδων ή προεξοφλήσεων οποιωνδήποτε ποσών. Αυτού του είδους οι παροχές και τα ωφελήματα θα πρέπει να αναγνωρίζονται και να καταμερίζονται στην περίοδο που αντιστοιχούν, είτε ως έξοδο έναντι των εσόδων, είτε ως κεφαλαιουχική δαπάνη. Θα πρέπει, λοιπόν, να αναγνωρίζονται αρχικά ως υποχρέωση της επιχείρησης προς τους εργαζομένους μειωμένη με τις οποιεσδήποτε προκαταβολές. Εάν οι προκαταβολές είναι μεγαλύτερες από την υποχρέωση, τότε θεωρούνται προπληρωμές για την παροχή μελλοντικών υπηρεσιών από τους εργαζομένους.

Οι βραχυπρόθεσμες αποζημιώσεις λόγω απουσίας από την εργασία χωρίζονται σε δύο βασικές κατηγορίες, στις Συσσωρευτικές και στις Μη Συσσωρευτικές. Στην πρώτη περίπτωση ο εργαζόμενος δικαιούται να μεταφέρει οποιεσδήποτε απουσίες δεν έχει πραγματοποιήσει από την μια περίοδο στην άλλη, χωρίς να χάσει το δικαίωμα πραγματοποίησής τους. Στη δεύτερη περίπτωση, εάν κάποιος εργαζόμενος δεν διεκδικήσει τις απουσίες που δικαιούται για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα ή μια συγκεκριμένη περίοδο, τότε δεν δικαιούται να τις διεκδικήσει την επόμενη περίοδο. Οι συσσωρευτικές απουσίες όμως, διακρίνονται και σε Επενδυμένες (vesting), δηλαδή ο δικαιούχος θα δικαιούται τις απουσίες αυτές μετά' αποδοχών, και σε Μη Επενδυμένες (non vesting), δηλαδή χωρίς αποδοχές. Οποιαδήποτε και να είναι η μορφή των συσσωρευτικών απουσιών, δημιουργείται πάντοτε υποχρέωση, από πλευράς εργοδότη, η οποία θα πρέπει να αναγνωρίζεται στις οικονομικές καταστάσεις της επιχείρησης. Η κάθε επιχείρηση θα πρέπει πάντοτε να δημιουργεί πρόβλεψη για την αναμενόμενη συσσωρευμένη αποζημίωση για απουσίες ως μία επιπρόσθετη υποχρέωση, που πιθανόν να εκδηλωθεί με την καταβολή των απουσιών που δεν έχουν πραγματοποιηθεί κατά την ημερομηνία του ισολογισμού. Το αναμενόμενο κόστος διανομής κερδών και δώρων προς τους εργαζομένους θα πρέπει να αναγνωρίζεται από την επιχείρηση, όταν αυτή έχει νομική ή ανειλημμένη υποχρέωση καταβολής των ποσών αυτών και όταν η υποχρέωση αυτή μπορεί να υπολογιστεί με αξιοπιστία.

2) Ασφάλιση παροχών και ωφελημάτων. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες μία επιχείρηση εφαρμόζει πρόγραμμα καθορισμένων ωφελημάτων, δυνατό να

προχωρήσει στη σύναψη ασφαλιστηρίου συμβολαίου για την κάλυψη διαφορών που τυχόν θα προκύψουν, σαν το πρόγραμμα παροχών τους εργαζόμενους να είχε τη μορφή του προγράμματος καθορισμένων εισφορών. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες μια επιχείρηση χρηματοδοτεί πρόγραμμα παροχής ωφελημάτων μετά την αποχώρηση από την υπηρεσία, δημιουργώντας ασφαλιστική κάλυψη βάσει της οποίας η επιχείρηση μένει νομικά υπόλογος ως προς την πληρωμή οποιωνδήποτε ποσών πέραν αυτών που καλύπτονται από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, τότε το πρόγραμμα αυτό θεωρείται ως πρόγραμμα καθορισμένων ωφελημάτων και η εταιρεία θα πρέπει να παρουσιάζει την ασφαλιστική κάλυψη ως περιουσιακό στοιχείο. Στις περιπτώσεις όμως, κατά τις οποίες η επιχείρηση δεν είναι χρεωμένη νομικά ή με άλλο τρόπο στην καταβολή οποιουδήποτε ποσού, πέραν αυτού που καλύπτεται από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, τότε οι πληρωμές αυτές θεωρούνται ως συνδρομή σε πρόγραμμα καθορισμένων ορών και ως συνδρομή προς ένα επενδυτικό πρόγραμμα για την κάλυψη των υποχρεώσεων της επιχείρησης, οι οποίες αποτελούν έξοδα και όχι επένδυση για την επιχείρηση. Οι συνδρομές της επιχείρησης σε πρόγραμμα ορισμένων εισφορών θεωρούνται ως οφειλόμενο έξοδο της επιχείρησης, οποίο θα καταβληθεί μέσα στην περίοδο με την οποία συνδέεται. Οι υποχρεώσεις της επιχείρησης που προκύπτουν μέσα από προγράμματα τής της μορφής εκτιμώνται σε τρέχουσα αξία, εκτός αν δεν εμπίπτουν εντός περιόδου 12 μηνών αμέσως μετά την ημερομηνία του ισολογισμού, οπότε και η εκτίμηση τους βασίζεται σε προεξόφληση των υποχρεώσεων.

Ο λογιστικός χειρισμός των υποχρεώσεων που προκύπτουν από πρόγραμμα καθορισμένων ωφελημάτων είναι αρκετά πιο πολύπλοκο από το πρόγραμμα καθορισμένων εισφορών, για το λόγο ότι θα πρέπει να εφαρμοστούν αναλογιστικές μέθοδοι αφενός μεν για τον υπολογισμό των υποχρεώσεων και των εξόδων που προκύπτουν από ένα τέτοιο πρόγραμμα και αφετέρου των πιθανών κερδών ή ζημιών που μπορεί να προκύψουν από τέτοιας μορφής υπολογισμούς. Πέραν αυτού υποχρεώσεις υπολογίζονται βάση της μεθόδου προεξόφλησης, για το λόγο ότι αυτές ενδεχομένως να εξοφληθούν αρκετά χρόνια μετά το έτος κατά το οποίο παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες των εργαζομένων.

3) Παροχές μετά την λήξη της απασχόλησης, παροχές αυτής της μορφής πιθανόν να αποτελούν ένα συνταξιοδοτικό πρόγραμμα, μια ασφαλιστική κάλυψη ή η ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Τα προγράμματα παροχής και ωφελημάτων και μετά την συνταξιοδότηση διαχωρίζονται σε δύο βασικές κατηγορίες, τα Προγράμματα Καθορισμένων Εισφορών και Προγράμματα Καθορισμένων Παροχών και

Ωφελημάτων. Η βασική διαφορά μεταξύ των δύο προγραμμάτων έγκειται στο γεγονός ότι στην πρώτη περίπτωση η επιχείρηση είναι υποχρεωμένη να συνεισφέρει ένα καθορισμένο ποσό σε συγκεκριμένο ταμείο, μέσα από το οποίο καλύπτονται οι παροχές και τα ωφελήματα των εργαζομένων μετά την αποχώρηση από την υπηρεσία. Στη δεύτερη περίπτωση οι υποχρεώσεις της επιχείρησης ως προς τις εισφορές της προς τα ταμεία που περιλαμβάνονται στα προγράμματα αυτά δεν έχουν σταθερό ή καθορισμένο ύψος και υπάρχει η δυνατότητα οι εισφορές αυτές να επηρεάζονται από το γενικό δείκτη τιμών ή ακόμη και από τυχόν πληθωριστικές τάσεις.

4) Παροχές τερματισμού απασχόλησης, δηλαδή οι παροχές και τα ωφελήματα των εργαζομένων που προέρχονται μέσα από διακοπή της εργασιακής σχέσεως συγκεκριμένου εργαζομένου ή ομάδας εργαζομένων πριν από τη φυσιολογική αποχώρηση λόγω συνταξιοδότησης ή όταν η επιχείρηση παρέχει δέσμη οικονομικών ωφελημάτων προς τους εργαζομένους ως κίνητρα για εθελοντική έξοδο από την επιχείρηση. Αυτή η δέσμευση πηγάζει βασικά μέσα από ένα λεπτομερές επίσημο πρόγραμμα για την εφαρμογή των πιο πάνω, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε πιθανότητα απόσυρσής του. Το πρόγραμμα αυτό θα πρέπει να περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με την περιγραφή των εργασιών, της θέσης του πλησιέστερου αριθμού εργαζομένων που επηρεάζονται από το πρόγραμμα, "Πληροφορίες για τις παροχές και τα ωφελήματα που θα αποδοθούν στην κάθε θέση και τάξη εργαζομένων λόγω της λήξεως της εργασιακής σχέσεως και το χρονοδιάγραμμα εντός του οποίου αναμένεται να ολοκληρωθεί η εφαρμογή του προγράμματος.

Εάν η υποχρέωση που έχει δημιουργηθεί για αποζημίωση λόγω εξόδου από την επιχείρηση πρόκειται να καταβληθεί μετά από 12 μήνες από την ημερομηνία του ισολογισμού, τότε το ποσό αυτό θα εμφανιστεί στις οικονομικές καταστάσεις προεξοφλημένο στη σημερινή του αξία με τον τρέχοντα συντελεστή απόδοσης. Σε περίπτωση ενθάρρυνσης σχεδίου εθελοντικής αποχώρησης, η πρόβλεψη για την αποζημίωση θα πρέπει να υπολογίζεται με βάση τον αναμενόμενο αριθμό των εργαζομένων που πιστεύεται ότι θα ασκήσουν το δικαίωμα αυτό.

2.7.1.2 Λοιπές Προβλέψεις βάσει ΔΛΠ & έλεγχος απομείωσης πελατών

Οι λοιπές προβλέψεις που αναγνωρίζονται στο ΔΛΠ 37 κυρίως αφορούν σε:

1. Αγωγές
2. Παροχή εγγυήσεων

3. Περιβαλλοντικούς λόγους

4. Αναδιαρθρώσεις

5. Επαχθείς Συμβάσεις. Σύμβαση στην οποία τα αναπόφευκτα κόστη εκπλήρωσης των δεσμεύσεων, σύμφωνα με τη σύμβαση, υπερβαίνουν τα οικονομικά οφέλη που αναμένεται να αποκομιστούν σύμφωνα με αυτήν.

Σύμφωνα με το ΔΛΠ 36 η **λογιστική αξία** κάθε στοιχείου του ενεργητικού όπως είναι π.χ. οι **απαιτήσεις από πελάτες**, επιταγές εισπρακτές κλπ **δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη του ανακτήσιμου ποσού** (δηλ. του μεγαλύτερου ποσού μεταξύ της καθαρής αξίας πώλησης και της αξίας κτήσης του στοιχείου). Εάν είναι μεγαλύτερη υπολογίζεται ζημιά απομείωσης και καταχωρείται στα αποτελέσματα χρήσης εκτός αν υπάρχει στην καθαρή θέση «αποθεματικό επανεκτίμησης» οπότε πάει αφαιρετικά. Η αναστρεφόμενη ζημιά δεν πρέπει να οδηγήσει σε αύξηση της λογιστικής αξίας. Καταχωρείται σαν έσοδο στα αποτελέσματα χρήσεως αν το στοιχείο ενεργητικού απεικονίζεται στο κόστος κτήσης του διαφορετικά καταχωρείται σε αύξηση του λογαριασμού «αποθεματικού επανεκτίμησης»

Ο υπολογισμός του ύψους προβλέψεων γίνεται με την εφαρμογή επιστημονικών μεθόδων (όπως π.χ. αναλογιστικής μελέτης). Σε αρκετές περιπτώσεις επίσης απαιτείται η εκτίμηση της διακίνησης της εταιρείας για τη διαμόρφωση του ύψους της πρόβλεψης βασισμένη όμως σε έκθεση εμπειρογνομόνων.

Τα ΔΛΠ ορίζουν τις προβλέψεις ως υποχρεώσεις αβέβαιου χρόνου ή αβέβαιου ποσού. Μια πρόβλεψη πρέπει να καταχωρείται όταν:

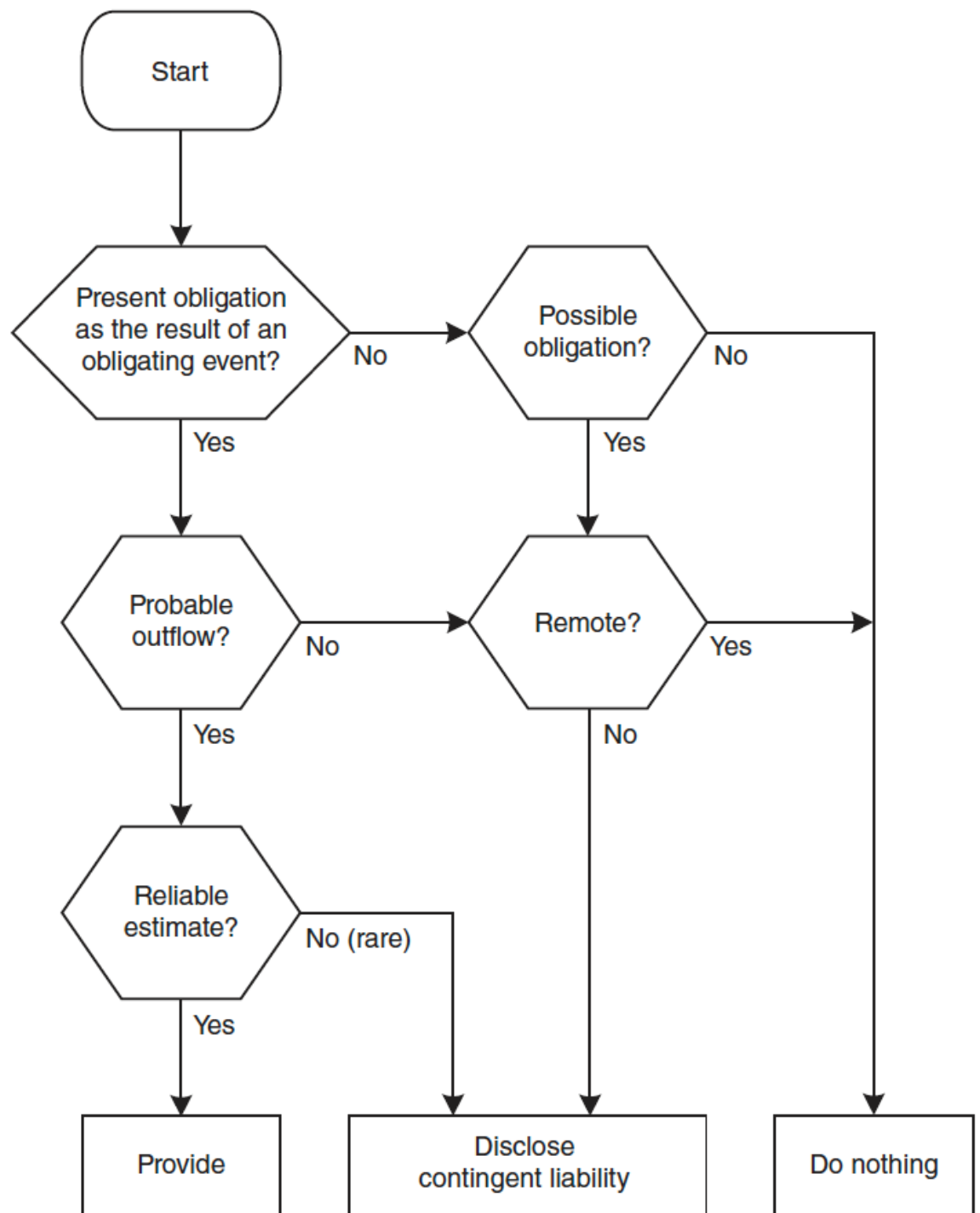
- Μια επιχείρηση έχει μια παρούσα δέσμευση (νόμιμη ή τεκμαιρόμενη) ως αποτέλεσμα ενός γεγονότος του παρελθόντος.
- Είναι πιθανόν (>50%) ότι μια εκροή πόρων που ενσωματώνουν οικονομικά οφέλη θα απαιτηθεί για το διακανονισμό της δέσμευσης.
- Μια αξιόπιστη εκτίμηση μπορεί να γίνει για το ποσό της δέσμευσης.

Το ποσό που καταχωρείται ως πρόβλεψη πρέπει να είναι ορθή εκτίμηση της δαπάνης που απαιτείται για να διακανονιστεί η παρούσα δέσμευση κατά την ημερομηνία του Ισολογισμού. Αν αυτοί οι όροι δεν πληρούνται δεν πρέπει να καταχωρείται πρόβλεψη. Θα πρέπει επίσης να λαμβάνονται υπ' όψιν κίνδυνοι και αβεβαιότητες που περιβάλλουν γεγονότα και καταστάσεις για τη σωστή προσέγγιση της εκτίμησης της πρόβλεψης καθώς επίσης και όλες οι σχετικές πληροφορίες συμπεριλαμβανομένων

και πληροφοριών μετά την ημερομηνία του Ισολογισμού. Θα πρέπει επίσης να λαμβάνεται υπ' όψιν, όταν η επίδραση της διαχρονικής αξίας του χρήματος είναι ουσιώδης, ότι το ποσό της πρόβλεψης πρέπει να είναι η παρούσα αξία της δαπάνης που αναμένεται να απαιτηθεί για το διακανονισμό της υποχρέωσης. Το επιτόκιο προεξόφλησης που θα χρησιμοποιηθεί σ' αυτή την περίπτωση είναι ένα προ φόρου επιτόκιο βασισμένο στις τρέχουσες εκτιμήσεις της αγοράς για τη διαχρονική αξία του χρήματος και τους σχετικούς/συναφείς με την υποχρέωση κινδύνους.

Οι προβλέψεις πρέπει να αναθεωρούνται σε κάθε ημερομηνία Ισολογισμού και να αναπροσαρμόζονται ώστε να αντανακλούν την τρέχουσα ορθή εκτίμηση.

Σε εξαιρετικά σπάνιες περιπτώσεις όπου δεν μπορεί να γίνει αξιόπιστη εκτίμηση μιας υπαρκτής υποχρέωσης αυτή γνωστοποιείται ως ενδεχόμενη υποχρέωση και δεν καταχωρείται ως πρόβλεψη. Υπάρχει όμως και η περίπτωση μη γνωστοποίησης μιας ενδεχόμενης υποχρέωσης στις Επεξηγηματικές Σημειώσεις (Notes) όταν δεν υπάρχει πιθανότητα εκροής οικονομικών οφελών. Κατά συνέπεια θα πρέπει να δίνεται ιδιαίτερη προσοχή στην εξέλιξη μιας υποχρέωσης ώστε να υπάρχει και ο σωστός τρόπος αντιμετώπισης της εάν π.χ. απαιτείται ή όχι γνωστοποίηση στις Επεξηγηματικές Σημειώσεις ή είναι τόσο πιθανό να συμβεί ώστε πρέπει να γίνει πρόβλεψη. Η χρησιμοποίηση του κατωτέρω ξενόγλωσσου σχεδιαγράμματος (decision tree) από το άρθρο του **(Friedrich Braian et al 2007)** βοηθά πρακτικά στην λήψη απόφασης.



Οι Προβλέψεις, όπως, αυτές ορίζονται από τα ΔΛΠ περιλαμβάνονται στις Υποχρεώσεις της Κατάστασης Οικονομικής Θέσης μιας οικονομικής οντότητας ενώ οι απομειώσεις αφαιρετικά στα στοιχεία του ενεργητικού .

2.7.2 Προβλέψεις βάσει ΕΛΠ

Οι Προβλέψεις κατά το ΕΓΛΣ ορίζονται ως «η κράτηση ορισμένου ποσού, που γίνεται, κατά το κλείσιμο του ισολογισμού της οικονομικής μονάδας, σε βάρος του λογαριασμού γενικής εκμεταλλεύσεως ή του λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσεως.

Η κράτηση αυτή αποβλέπει στην κάλυψη ζημιάς ή εξόδων ή ενδεχομένης υποτιμήσεως στοιχείων του ενεργητικού, όταν κατά την ημερομηνία συντάξεως του ισολογισμού είναι πιθανή η πραγματοποίησή τους, χωρίς όμως να είναι γνωστό το ακριβές μέγεθός τους ή ο χρόνος πραγματοποίησεως ή και τα δύο».

Εφόσον η υποτίμηση στοιχείων του ενεργητικού προβλέπεται να είναι διαρκής μπορεί να σχηματισθεί ανάλογη πρόβλεψη ώστε η αποτίμησή του να γίνεται στη χαμηλότερη τιμή μεταξύ της τιμής κτήσης ή του κόστους ιδιοκατασκευής και της υποτιμημένης τρέχουσας αξίας. Οι προβλέψεις μεταφέρονται στα αποτελέσματα χρήσης. Σε περίπτωση που πάψουν να υπάρχουν οι λόγοι υποτίμησης, παύει και η πρόβλεψη. Οι προβλέψεις αυτές δεν αναγνωρίζονται φορολογικά. Ο αντιλογισμός της πρόβλεψης για υποτίμηση θεωρείται έκτακτο έσοδο λογ 84.

Οι βασικοί τύποι προβλέψεων που αναφέρονται στο ΕΓΛΣ:

Προβλέψεις απαξιώσεων και υποτιμήσεων παγίων στοιχείων

Προβλέψεις για υποτίμηση συμμετοχών σε επιχειρήσεις

Προβλέψεις για επισφαλείς απαιτήσεις

Προβλέψεις για αποζημίωση προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία

Προβλέψεις για συναλλαγματικές διαφορές από αποτίμηση απαιτήσεων και υποχρεώσεων

Προβλέψεις για έξοδα προηγούμενων χρήσεων

Προβλέψεις για εξαιρετικούς κινδύνους και έκτακτα έξοδα

Σύμφωνα με το ΕΓΛΣ, κατά τη λογιστική αναγνώριση των προαναφερθεισών προβλέψεων (πλην εκείνων που αφορούν την υποτίμηση συμμετοχών σε επιχειρήσεις) πιστώνεται, όπως είναι γνωστό, κάποιος από τους λογαριασμούς του Παθητικού της κατηγορίας «Προβλέψεις» - λογαριασμός 44 (για την πρόβλεψη υποτίμησης συμμετοχών σε επιχειρήσεις πιστώνεται αντίθετος λογαριασμός του Ενεργητικού - λογαριασμός 18.00.19 ή 18.001.19).

Ο λογαριασμός 44, στο κατά το ΕΓΛΣ υπόδειγμα Ισολογισμού, όπου οι λογαριασμοί του Παθητικού ομαδοποιούνται σε τέσσερις κατηγορίες, δεν κατατάσσεται ούτε στην Καθαρή Θέση μιας οικονομικής μονάδας ούτε στις Υποχρεώσεις της, αλλά σε μια ξεχωριστή κατηγορία, ήτοι: Α. Ίδια Κεφάλαια, Β. Προβλέψεις, Γ. Υποχρεώσεις, Δ. Μεταβατικοί Λογαριασμοί Παθητικού. Η ουδέτερη προσέγγιση των προβλέψεων από

πλευράς ΕΓΛΣ επιβεβαιώνεται και στο περί Αριθμοδεικτών κεφάλαιό του, όπου οι προβλέψεις δεν περιλαμβάνονται ούτε στα Ίδια ούτε στα Ξένα Κεφάλαια (προσμετρούνται, βέβαια, στο Σύνολο Παθητικού). Οι προβλέψεις είναι υποχρεωτικές, σχηματίζονται -άσχετα από την ύπαρξη κερδών- προ της διαμόρφωσης του τελικού αποτελέσματος, συντελώντας στη διαμόρφωσή του (αποτελούν δηλαδή, δαπάνη της εκμετάλλευσης). Όπως προαναφέρθηκε η εμφάνιση όλων (πλην μιας περίπτωσης) των κατά ΕΓΛΣ προβλέψεων γίνεται σε λογαριασμό του Παθητικού. Οι προβλέψεις που αφορούν υποτιμήσεις περιουσιακών στοιχείων του ενεργητικού σχηματίζονται σε ύψος που καλύπτει τις υποτιμήσεις των στοιχείων αυτών, κατά την ημερομηνία κλεισίματος του ισολογισμού, και εμφανίζονται στο ενεργητικό του ισολογισμού αφαιρετικά από τα στοιχεία στα οποία αναφέρονται. Οι προβλέψεις δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιούνται για την προσαρμογή της αξίας στοιχείων του Ενεργητικού. Από των ανωτέρω χειρισμό τα Ελληνικά λογιστικά πρότυπα φαίνεται να προσεγγίζουν τα ΔΠΧΑ ως προς τη λογιστική μεταχείριση των προβλέψεων.

2.7.3 Σχολιασμός Προβλέψεων

Μια βασική διαφορά που παρατηρείται αφορά την πρόβλεψη των μελλοντικών καθορισμένων παροχών προς το προσωπικό. Αναλυτικά, στην ελληνική νομοθεσία υπάρχει διάταξη για τη διενέργεια πρόβλεψης για τις αποζημιώσεις συνταξιοδότησης και απόλυσης προσωπικού. Η πρόβλεψη υπολογίζεται βάσει των πινάκων του Ν.2112/1955. Με βάση τον Ν.2190 / 1920 λογίζονται προβλέψεις για οποιονδήποτε κίνδυνο πιθανολογείται ότι θα υπάρξει, όμως στην πράξη πραγματοποιούνται εγγραφές μόνο για το 40% του συνόλου των αποζημιώσεων των εργαζομένων βάσει του Ν.2112/1955. Αντίθετα, σύμφωνα με το Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο 19, όταν η επιχείρηση συμμετέχει σε Ταμείο καθορισμένων παροχών, πρέπει να διενεργήσει πρόβλεψη για την υποχρέωση που της αναλογεί. Το ποσό της πρόβλεψης πρέπει να υπολογίζεται με αναλογιστική μελέτη σε κάθε ημερομηνία σύνταξης του ισολογισμού. Επιπλέον, η ελληνική φορολογική νομοθεσία αναγνωρίζει ως φορολογικά εκπιπόμενη δαπάνη μόνο το ποσό της πρόβλεψης, το οποίο αντιστοιχεί σε αποζημίωση προσωπικού που συνταξιοδοτείται το επόμενο έτος. Αντίθετα, το Πρότυπο ορίζει ότι το προβλεπόμενο κόστος των προγραμμάτων συνταξιοδοτικών παροχών που θα καταβάλει η επιχείρηση στο μέλλον βαρύνει τα αποτελέσματα κατά το μέρος που αναλογεί σε κάθε χρήση. Συνεπώς, οι διατάξεις των ΔΛΠ στο συγκεκριμένο σημείο συμβαδίζουν περισσότερο με την αρχή της συντηρητικότητας σε σχέση με τα ΕΛΠ.

Σε γενικές γραμμές και στην ουσία των εννοιών τα ΕΛΠ με τα ΔΛΠ δεν εμφανίζουν διαφορές στο αντικείμενο των προβλέψεων. Οι σύμφωνα με το ΕΓΛΣ διενεργούμενες προβλέψεις που αναφέρονται σε στοιχεία του Ενεργητικού (επισφαλείς πελάτες κ.λπ.) δεν συνιστούν Προβλέψεις κατά το ΔΛΠ 37, αλλά προσαρμογή (adjustment), στα τρέχοντα δεδομένα, της αξίας του στοιχείου του ενεργητικού για το οποίο το ΕΓΛΣ διενεργούσε πρόβλεψη. Οι προσαρμογές αυτές στα ΔΠΧΑ εμφανίζονται στην πλευρά του Ενεργητικού με τη μορφή αντίθετων λογαριασμών. Η συνιστώμενη από τα ΔΠΧΑ ορολογία για αυτούς τους λογαριασμούς είναι «απομείωση» (impairment) αντί για «πρόβλεψη απομείωσης» (provision ή allowance for impairment). Η σωστή, κατά τα ΔΠΧΑ, διατύπωση είναι «απομείωση (επισφαλών) απαιτήσεων κατά πελατών» (impairment of trade accounts). Η φορολογική νομοθεσία αυθαίρετα αναγνωρίζει μόνο ένα γενικό ποσοστό έκπτωσης από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης ως πρόβλεψη επισφαλών απαιτήσεων χωρίς στην ουσία να λαμβάνει υπόψη τους πραγματικά επισφαλείς πελάτες. Η μόνη περιπτώσεις που φορολογικά αναγνωρίζεται η ζημιά από επισφαλείς πελάτες για την επιχείρηση είναι όταν αυτός έχει πτωχεύσει ή όταν η επιχείρηση έχει καταφύγει δικαστικώς και διαθέτει τελεσίδικη απόφαση δευτεροβάθμιου δικαστηρίου το οποίο να επιβεβαιώνει την απώλεια της απαίτησης. Το ποσοστό της φορολογικής έκπτωσης λόγω γενικής επισφάλειας από πελάτες ανέρχεται ετησίως στο 0,5% επί του τζίρου χονδρικής και εκτός δημοσίου, με ανώτατο όριο το υπόλοιπο των σωρευμένων προβλέψεων λογ 44.11 να μην ξεπερνά το 30% του χρεωστικού υπολοίπου των πελατών λογ 30. Επίσης ανά 5ετία το υπόλοιπο του λογ 44.11 εφόσον υφίσταται και δεν έχει συμψηφισθεί με πραγματικές επισφάλειες (βλ τις ανωτέρω μοναδικές περιπτώσεις) τότε αντισταθμίζεται με πίστωση του λογ 84 και φορολογείται με τον συντελεστή φόρου που θα ισχύει τότε. Με βάση τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι η φορολογική αναγνώριση των ζημιών από επισφάλειες πελατών είναι ποσοτικά ελάχιστη και το χειρότερο είναι ότι στην πράξη πολλές εταιρείες που εφαρμόζουν τα ΕΛΠ χρησιμοποιούν το ανωτέρω φορολογικό σκεπτικό αντί της εκτίμησης σε πραγματική βάση των επισφαλών πελατών. Αυτό έχει σαν συνέπεια να εμφανίζουν πλασματική κερδοφορία κατά παράβαση των διατάξεων τόσο των ΕΛΠ όσο και των ΔΛΠ.

2.7.4 Παράδειγμα Προβλέψεων (Γρίβας Κ 2012)

Μια βιομηχανική επιχείρηση τηρεί τα βιβλία της με ΔΛΠ και παρέχει εγγύηση κατά τη στιγμή της πώλησης στους αγοραστές των προϊόντων της. Σύμφωνα με την εγγύηση, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να αποκαταστήσει, με

επισκευή ή αντικατάσταση, κατασκευαστικά ελαττώματα που εμφανίζονται εντός τριών ετών από την ημερομηνία πώλησης. Με βάση την έως τώρα εμπειρία θεωρείται πολύ πιθανό (δηλαδή με πιθανότητα μεγαλύτερη του 50%) ότι θα εγερθούν κάποιες αξιώσεις σε σχέση με τις εγγυήσεις. Ειδικότερα, η εμπειρία δείχνει ότι για το 90% των προϊόντων που πωλούνται δεν απαιτούνται επισκευές, 6% των προϊόντων που πωλούνται απαιτούν μικρής έκτασης επισκευές, που κοστίζουν 30% της τιμής πώλησης και 4% των πωλούμενων προϊόντων χρειάζονται μείζονες επισκευές ή αντικαταστάσεις, που κοστίζουν 70% της τιμής πώλησης. Εντός του 2010 πωλήθηκαν προϊόντα αξίας 1.000.000 €.

Ανάλυση: Υφίσταται μια παρούσα υποχρέωση ως αποτέλεσμα παρελθόντος γεγονότος. Το δεσμευτικό γεγονός είναι η πώληση του προϊόντος με εγγύηση, η οποία δημιουργεί νομική υποχρέωση. Είναι δε πολύ πιθανή η εκροή πόρων που ενσωματώνουν οικονομικά οφέλη για το διακανονισμό της υποχρέωσης. Τα διαθέσιμα στοιχεία δείχνουν ότι είναι δυνατή μία αξιόπιστη εκτίμηση του κόστους που συνεπάγονται οι εγγυήσεις.

Συμπέρασμα: Η οικονομική οντότητα αναγνωρίζει μια πρόβλεψη για το κόστος επισκευών που πιθανολογείται ότι θα προκύψουν λόγω των εγγυήσεων που δόθηκαν επί των πωλήσεων της χρήσης.

Υπολογισμοί: Οι δαπάνες από τις εγγυήσεις εκτιμώνται ως εξής:

$$1.000.000 \times 90\% \times 0 = 0$$

$$1.000.000 \times 6\% \times 30\% = 18.000$$

$$1.000.000 \times 4\% \times 70\% = 28.000$$

$$\text{Σύνολο } 46.000$$

Έστω, ακόμα, οι ακόλουθες εκτιμήσεις: Οι δαπάνες για επισκευές και αντικαταστάσεις για τα προϊόντα που πωλήθηκαν το 2010 αναμένεται να γίνουν κατά 60% το 2011, 30% το 2012 και 10% το 2013, σε κάθε περίπτωση στο τέλος της περιόδου. Υποθέτοντας πως δεν υπάρχουν άλλοι κίνδυνοι ή αβεβαιότητες που πρέπει να ληφθούν υπόψη, η διοίκηση της επιχείρησης, προκειμένου να προσδιορίσει την παρούσα αξία των ταμειακών εκροών, χρησιμοποιεί ένα προεξοφλητικό επιτόκιο «άνευ κινδύνου» που βασίζεται στα κρατικά ομόλογα που έχουν τον ίδιο χρονικό ορίζοντα όπως οι αναμενόμενες ταμειακές εκροές (6% για μονοετή ομόλογα και 7% για διετή και τριετή ομόλογα). Ο υπολογισμός της παρούσας αξίας, κατά το τέλος του

2010, των εκτιμώμενων ταμειακών εκροών που σχετίζονται με τις εγγυήσεις για τα προϊόντα που πωλήθηκαν το 2010 έχει ως εξής:

Έτος		Αναμενόμενες πληρωμές σε μετρητά	Προεξοφ λητικό επιτόκιο	Παράγοντας προεξόφλησης	Παρούσα αξία
1	60% X 46.000	27.600	6%	0,9434 (στο 6% για 1 έτος)	26.038
2	30% X 46.000	13.800	7%	0,8734 (στο 7% για 2 χρόνια)	12.053
3	10% X 46.000	4.600	7%	0,8163 (στο 7% για 3 έτη)	3.755
Σύνολο		46.000			41.846

Η οντότητα, λοιπόν, θα αναγνωρίσει υποχρεώσεις/προβλέψεις για εγγυήσεις συνολικού ύψους 41.846 στο τέλος του 2010 για τα προϊόντα που πωλήθηκαν στη χρήση αυτή. Σημειώνεται ότι ο ίδιος χειρισμός θα γινόταν εάν η επιχείρηση τηρούσε τα βιβλία της με τα ΕΛΠ, παρά το γεγονός ότι φορολογικά το ποσό της πρόβλεψης δεν θα αναγνωριζόταν.

2.8 Μισθώσεις

2.8.1 Μισθώσεις βάσει ΕΛΠ

Με βάση τις διατάξεις του Ε.Γ.Λ.Σ., όταν μια επιχείρηση χρησιμοποιεί ένα πάγιο με την μορφή μισθώσεως το πάγιο αυτό δεν καταχωρείται στο ενεργητικό της, διότι έχει μόνο την χρήση του και όχι την κυριότητά του. Επιτρέπεται όμως να το παρακολουθεί σε λογαριασμούς τάξεως, ενώ τα μισθώματα που καταβάλει εμφανίζονται σε ιδιαίτερους υπολογαριασμούς του 62.04 “Ενοίκια”.

2.8.2 Μισθώσεις βάσει ΔΛΠ

Το Δ.Λ.Π. 17 διαχωρίζει τις μισθώσεις σε χρηματοδοτικές και λειτουργικές δίνοντας και τους αντίστοιχους ορισμούς, που χρησιμοποιούνται στο πρότυπο.

Μίσθωση: Είναι μία συμφωνία όπου ο εκμισθωτής ενός παγίου περιουσιακού στοιχείου μεταβιβάζει στο μισθωτή με αντάλλαγμα μια πληρωμή ή μια σειρά

μελλοντικών πληρωμών, το δικαίωμα χρήσεως του στοιχείου αυτού για μια συμφωνημένη χρονική περίοδο.

Χρηματοδοτική Μίσθωση: Είναι μία μίσθωση με την οποία μεταβιβάζονται ουσιαστικά όλοι οι κίνδυνοι και τα οφέλη που ακολουθούν την κυριότητα ενός παγίου περιουσιακού στοιχείου, ανεξάρτητα από την μεταβίβαση ή μη της κυριότητας.

Λειτουργική Μίσθωση: Είναι μία μίσθωση που δεν είναι χρηματοδοτική.

Αν μία μίσθωση χαρακτηριστεί ως χρηματοδοτική τότε:

A) Ο Μισθωτής οφείλει να καταχωρίσει την μίσθωση αυτή στο πάγιο ενεργητικό, εμφανίζοντας και την αντίστοιχη υποχρέωση. Το ποσό το οποίο θα καταχωρίσει στα βιβλία είναι το μικρότερο μεταξύ της εύλογης αξίας του στοιχείου και της παρούσας αξίας των ελάχιστων μισθωμάτων.

Κατά τον υπολογισμό της παρούσας αξίας το επιτόκιο προεξόφλησης είναι το τεκμαρτό επιτόκιο της μίσθωσης, διαφορετικά θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί το οριακό επιτόκιο δανεισμού. Τυχόν αρχικές δαπάνες που γίνονται για να επιτευχθεί η μίσθωση επιβαρύνουν το περιουσιακό στοιχείο της μίσθωσης αυξάνοντας το κόστος του. Με την καταβολή των μισθωμάτων το μέρος που αφορά το χρεολύσιο μειώνει την υποχρέωση προς την εταιρεία Leasing και το εναπομένον που αφορά τον τόκο καταχωρείται στα αποτελέσματα χρήσης ως χρηματοοικονομικό έξοδο (κ.α 65). Τις αποσβέσεις οφείλει να τις διενεργεί ο μισθωτής και όχι ο εκμισθωτής. Η ωφέλιμη ζωή, βάσει της οποίας θα υπολογιστεί ο συντελεστής απόσβεσης εξαρτάται από το αν το πάγιο περιέλθει στην κυριότητα του μισθωτή μετά το πέρας της μίσθωσης ή όχι. Αν περιέλθει, τότε διενεργεί αποσβέσεις με βάση την ωφέλιμη ζωή του παγίου, σε αντίθετη περίπτωση διενεργεί αποσβέσεις βάσει της συμβατικής περιόδου μίσθωσης.

B) Ο Εκμισθωτής θα εμφανίσει την χρηματοδοτική μίσθωση ως απαίτηση με ποσό ίσο με την αξία του παγίου περιουσιακού στοιχείου. Τα μισθώματα που εισπράττει θα τα διαχωρίζει σε Κεφάλαιο το οποίο μειώνει την απαίτηση και σε τόκους - έσοδα, τυχόν αρχικά άμεσα κόστη (π.χ. οι αμοιβές δικηγόρων καταχωρούνται σε αύξηση της απαίτησης).

Αν μία μίσθωση χαρακτηριστεί ως λειτουργική τότε:

A) Ο Μισθωτής τα μισθώματα που καταβάλει καταχωρούνται ως έξοδα στα

αποτελέσματα χρήσεως.

Β) Ο Εκμισθωτής εμφανίζει τα πάγια περιουσιακά στοιχεία στον ισολογισμό του, διενεργώντας αποσβέσεις με βάση την ωφέλιμη ζωή του παγίου, ενώ τα μισθώματα τα καταχωρεί ως έσοδα στα αποτελέσματα χρήσεως.

2.8.3 Σχολιασμός επί Μισθώσεων

Η διαφοροποίηση που επιφέρουν τα ΔΛΠ σε σχέση με το Ε.Γ.Λ.Σ., έγκειται στο ότι εάν η μίσθωση παγίου χαρακτηριστεί ως χρηματοδοτική, ο μισθωτής στον **Ισολογισμό βάσει ΔΛΠ** θα εμφανίσει **αξία Παγίων** στο ενεργητικό και **αξία μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων** προς εταιρείες leasing στο παθητικό, ενώ στον Ισολογισμό βάσει ΕΛΠ δεν θα υπάρχουν αντίστοιχα κονδύλια. Επίσης τα έξοδα βάσει ΔΛΠ θα είναι τόκοι & αποσβέσεις ενώ στα ΕΛΠ έξοδα μισθωμάτων. Ο παραπάνω λογιστικός χειρισμός πηγάζει από την αρχή των ΔΛΠ «substance over form» ότι δηλαδή η ουσία των συναλλαγών υπερέχει του νομικού τύπου-κυριότητας.

2.8.4 Παράδειγμα εφαρμογής επί Μισθώσεων

Σημειώνεται ότι στις συναπτόμενες στη χώρα μας χρηματοδοτικές μισθώσεις το επιτόκιο χρηματοδότησης είναι γνωστό, οπότε αυτό λαμβάνεται υπόψη για τον προσδιορισμό της παρούσας αξίας.

Σχεδόν σε όλες τις χρηματοδοτικές μισθώσεις η εύλογη αξία του περιουσιακού στοιχείου ταυτίζεται με την παρούσα αξία των μελλοντικών μισθωμάτων, αφού οι χρηματοδοτικές μισθώσεις στην ουσία είναι χρηματοδοτήσεις της αξίας του περιουσιακού στοιχείου που αποκτάται.

Βιομηχανική επιχείρηση (Αλυφαντής Γ 2008) απέκτησε ως μισθωτής την 31.12.2004 ένα μηχάνημα ωφέλιμης διάρκειας ζωής πέντε (5) ετών για να το χρησιμοποιήσει ως ενσώματο πάγιο περιουσιακό στοιχείο αξίας ευρώ 120.000,00 με τριετή χρηματοδοτική μίσθωση από την εταιρεία ALPHA LEASING (εκμισθωτής) και με πρόθεση της άνω βιομηχανίας να αποκτήσει την κυριότητα του άνω μηχανήματος, μετά τη λήξη της συμβάσεως με τίμημα 1 ευρώ. Τα μισθώματα είναι ετήσια, ληξιπρόθεσμα, καταβάλλονται την 31 Δεκεμβρίου κάθε έτους και είναι ισόποσα αξίας ευρώ 46.564. Επίσης, το επιτόκιο της μίσθωσης είναι 8% και η παρούσα αξία των μισθωμάτων είναι ευρώ 120.000,00 η οποία ταυτίζεται με την εύλογη αξία του μηχανήματος και προσδιορίστηκε ως εξής:

Ανάλυση μισθώματος			
Ημερομηνία λήξης μισθώματος	Μίσθωμα	Κεφάλαιο	Τόκος
31.12.2005	46.564	36.964	9.600
31.12.2006	46.564	39.921	6.643
31.12.2007	46.564	43.115	3.449
Σύνολα	139.692	120.000	19.692

$$R = A \frac{1}{(1 - \frac{1}{(1+i)^n})i}$$

$A =$ αρχικό κεφάλαιο
 $n =$ η διάρκεια του δανείου
 $i =$ το επιτόκιο του δανείου

Στα βιβλία της βιομηχανικής επιχείρησης (μισθωτής) θα καταχωριστούν οι εξής λογιστικές εγγραφές:

----- 31.12.2004 -----

Κωδικός	Λογαριασμός	Χρέωση	Πίστωση
12	Μηχανήματα	120.000	
45	Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις		83.036
52	Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις		36.964

Αιτιολογία: Απόκτηση μηχανήματος βάσει συμβάσεως χρηματοδοτικής μίσθωσης με... ALPHA LEASING

----- 31.12.2005 -----

Κωδικός	Λογαριασμός	Χρέωση	Πίστωση
52	Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις	36.964	
65	Τόκοι έξοδα	9.600	
38	Χρηματικά διαθέσιμα		46.564

Αιτιολογία: Εξόφληση πρώτου μισθώματος σύμβασης χρηματοδοτικής μίσθωσης με... ALPHA LEASING

----- 31.12.2005 -----

Κωδικός	Λογαριασμός	Χρέωση	Πίστωση
45	Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις	39.921	
52	Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις		39.921

Αιτιολογία: Μεταφορά δεύτερης δόσης λήξεως 31.12.2006 από τις μακροπρόθεσμες στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις.

----- 31.12.2005 -----

Κωδικός	Λογαριασμός	Χρέωση	Πίστωση
66	Αποσβέσεις	24.000	
12	Μηχανήματα		24.000

Αιτιολογία: Λογισμός απόσβεσης μηχανήματος χρήσεως 2005 (120.000:5=) 24.000

Σημειώνεται ότι εάν η επιχείρηση δεν έχει πρόθεση να αποκτήσει το μηχάνημα στο τέλος της τριετίας, τότε θα πρέπει να το αποσβέσει εντός τριών ετών

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΕΜΠΕΙΡΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

Στο συγκεκριμένο μέρος γίνεται καταρχάς μια παρουσίαση εμπειρικών εργασιών που αφορούν τις επιπτώσεις από την πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ στις ελληνικές επιχειρήσεις. Ακολουθεί επιλογή του δείγματος των προς εξέταση επιχειρήσεων (νοσοκομειακές επιχειρήσεις) και στην συνέχεια γίνεται κριτική διερεύνηση των ποσοτικών διαφορών, κατά κατηγορία λογαριασμών, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

3.1 Προηγούμενες Εμπειρικές Έρευνες

Γενικά όπως τονίστηκε στον πρόλογο, σκοπός της εργασίας είναι η μελέτη των επιπτώσεων εφαρμογής των ΔΛΠ στις ελληνικές επιχειρήσεις. Οι περισσότερες προηγούμενες έρευνες μελέτησαν τις επιπτώσεις μετατροπής λογιστικών προτύπων από Εθνικά λογιστικά πρότυπα σε ΔΛΠ. Οι εργασίες αυτές κατά το μεγαλύτερο ποσοστό τους ασχολήθηκαν με τις επιπτώσεις κατά το πρώτο έτος εφαρμογής. Στην παρούσα εργασία θα προσεγγίσουμε τις επιπτώσεις εφαρμογής των ΔΛΠ από τα ΕΛΠ για περίοδο άνω του ενός έτους (2004 έως 2011)

Η μελέτη (Αποστόλου Α & Παπαδήμος Ν 2005) διαπίστωσε μέσω συγκεκριμένης περιπτώσιολογίας ότι όταν εφαρμόζονται τα ΔΛΠ σε σχέση με τα ΕΛΠ, το **σύνολο του Ενεργητικού και των υποχρεώσεων αυξάνεται σημαντικά.**

Η πιο ευρεία μελέτη (Grant Thornton 2005) περί αποκλίσεων ΔΛΠ & Εθνικών Προτύπων κατά την πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ από τις ελληνικές επιχειρήσεις, ανήκει στην ελεγκτική εταιρεία Grant Thorton. Σύμφωνα με την μελέτη αυτή, οι ελληνικές εταιρείες την χρήση 2004 κατά την πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ, παρουσίασαν **αύξηση της καθαρής θέσης των και ενίσχυση της κερδοφορίας τους.** Ειδικότερα όπως προκύπτει από την ως άνω έρευνα, τα **ίδια κεφάλαια** των εισηγμένων εταιρειών στο Χ.Α. ωφελήθηκαν κατά ποσό 1.870 εκατ. ευρώ από την υιοθέτηση των ΔΠΧΠ (14.671 εκατ. ευρώ θετικές και 12.801 εκατ. Ευρώ αρνητικές επιδράσεις), καταγράφοντας εξ αυτού του λόγου **αύξηση κατά 5%.** Το μεγαλύτερο μέρος της θετικής επίδρασης προήλθε από την αναπροσαρμογή σε

εύλογες αξίες των ενσώματων ακινητοποιήσεων και ανήλθε σε ποσό 4.692 εκατ. ευρώ. Στον αντίποδα, τη μεγαλύτερη επιβάρυνση στα ίδια κεφάλαια επέφεραν οι προσαρμογές στα Πρότυπα 19 και 26 «Παροχές σε Εργαζομένους» και «Λογιστική και Πληροφόρηση των Προγραμμάτων Παροχών Αποχώρησης από την Υπηρεσία», καθώς και η διενέργεια προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις.

Τα **αποτελέσματα χρήσης 2004 ωφελήθηκαν** κατά ποσό 182 εκατ. ευρώ (2.536 εκατ. ευρώ θετικές και 2.353 εκατ. ευρώ αρνητικές επιδράσεις), καταγράφοντας άνοδο **κατά 4%**. Την υψηλότερη θετική επίδραση στα αποτελέσματα χρήσης 2004 επέφερε η προσαρμογή των αποσβέσεων με βάση την ωφέλιμη ζωή των ενσώματων ακινητοποιήσεων, ενώ τη μεγαλύτερη επιβάρυνση επέφερε η αναγνώριση αναβαλλόμενων φορολογικών υποχρεώσεων και προβλέψεων για ενδεχόμενους φόρους εισοδήματος. Ιδιαίτερα σημαντική θετική επίδραση ποσού 1.171 εκατ. ευρώ προέκυψε από την αποτίμηση σε εύλογες αξίες των Διαθεσίμων προς Πώληση Χρηματοοικονομικών Μέσων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΔΛΠ 39 «Χρηματοοικονομικά Μέσα: Αναγνώριση και Αποτίμηση». Η παραπάνω επίδραση προέρχεται κυρίως από την κατηγορία των Τραπεζών.

3.2 Αντικείμενο Έρευνας

Εκτός της ανωτέρω μελέτης της Ελεγκτικής Εταιρείας Grant Thornton σχετικά με την πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ από τις ελληνικές επιχειρήσεις, στην συνέχεια στον Ελλαδικό χώρο και μετά την χρήση 2004 δεν έχουν μελετηθεί σε βάθος οι διαφοροποιήσεις των οικονομικών καταστάσεων που καταρτίστηκαν με ΔΛΠ και αυτών που καταρτίστηκαν με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Αυτό πιθανότατα οφείλεται στο γεγονός ότι οι εταιρείες που καταρτίζουν τις οικονομικές τους καταστάσεις με ΔΛΠ, δεν είναι υποχρεωμένες από κάποια διάταξη νόμου να δημοσιεύουν τις οικονομικές τους καταστάσεις που καταρτίζονται σύμφωνα με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα-Φορολογική Νομοθεσία. Με συνέπεια, η άντληση των στοιχείων λόγω του εμπιστευτικού τους χαρακτήρα να είναι δυσχερής.

Βασικός στόχος της παρούσας έρευνας είναι η μελέτη των οικονομικών καταστάσεων **συγκεκριμένου δείγματος επιχειρήσεων** που δραστηριοποιούνται στον κλάδο παροχής νοσοκομειακών υπηρεσιών (case study) ως προς τον εντοπισμό των κυριότερων διαφορών μεταξύ των οικονομικών καταστάσεων με ΔΛΠ & των αντίστοιχων με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Σαν διαδικασία απόδειξης, ερευνούμε

κατά κατηγορία λογ/σμών (πχ ακίνητα, αποτέλεσμα χρήσης, καθαρή θέση κλπ) την εξέλιξη των ποσοτικών τους διαφορών κατά ΔΛΠ & ΕΛΠ μέσα σε ένα βάθος χρόνου (8 ετών) από το **2004 έως το 2011**.

Δευτερεύον στόχος της παρούσας έρευνας αποτελεί η αναζήτηση στο δείγμα μας τυχόν τάσεων ή συσχετίσεων που να οδηγούν στην εξαγωγή κάποιων χρήσιμων συμπερασμάτων από την έως τώρα εφαρμογή των ΔΛΠ στην Ελλάδα.

Ειδικότερα οι επιχειρήσεις που υποχρεώθηκαν στην υιοθέτηση & εφαρμογή των ΔΛΠ για πρώτη φορά στην Ελλάδα για την χρήση του 2005, ήταν υποχρεωμένες λόγω τις συγκριτικής παράθεσης της προηγούμενης χρήσης να συντάξουν οικονομικές καταστάσεις βάσει ΔΛΠ και για την χρήση 2004. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι οι αρχικές εγγραφές προσαρμογής από ΕΛΠ σε ΔΛΠ πραγματοποιήθηκαν την χρήση 2003 και συγκεκριμένα την **1/1/2003**, ώστε το υπόλοιπο έναρξης της χρήσης 2004 να είναι πλέον σε ΔΛΠ και συνεπώς συγκρίσιμο με την χρήση του 2005. Άρα η υπο-εξέταση χρονική περίοδος της μελέτης μας αρχίζει από την χρήση 2004 και τελειώνει την χρήση 2011.

3.3 Κριτήρια Επιλογής & Αξιοπιστίας δείγματος επιχειρήσεων προς διερεύνηση

Το κριτήριο επιλογής του κλάδου επιχειρήσεων παροχής νοσοκομειακών υπηρεσιών ως αντικείμενο μελέτης (case study) έγκειται στο γεγονός ότι οι νοσοκομειακές μονάδες λόγω της πολυπλοκότητας του αντικειμένου τους (παροχή υπηρεσιών, εμπορία υλικών & φαρμάκων, ύπαρξη μηχανημάτων & εξοπλισμού μεγάλης αξίας, ιδιόκτητες κτιριακές εγκαταστάσεις, πελάτες τόσο ιδιωτικού όσο και Δημόσιου δικαίου κλπ) καταλαμβάνουν την εφαρμογή ευρέως φάσματος ΔΛΠ.

Η επιλογή του δείγματος των συγκεκριμένων εταιρειών του κλάδου παροχής νοσοκομειακών υπηρεσιών στηρίχθηκε στο ύψος του τζίρου τους. Ειδικότερα στην Ελλάδα, οι 7 μεγαλύτεροι όμιλοι επιχειρήσεων παροχής νοσοκομειακών υπηρεσιών κατέχουν το 40% της ιδιωτικής αγοράς των νοσοκομειακών υπηρεσιών, επομένως το δείγμα της μελέτης γίνεται αντιπροσωπευτικότερο του πληθυσμού όσο μεγαλύτερος είναι ο τζίρος της υπο-εξέταση επιχείρησης.

Η θετική ανταπόκριση των επιχειρήσεων του δείγματος μας στην παροχή του Ισολογισμού βάσει ΕΛΠ-Φορολογικής νομοθεσίας αποτέλεσε θετική εξέλιξη για την πορεία της μελέτης μας διότι τα στοιχεία αυτά για τα λογιστήρια των επιχειρήσεων είναι εμπιστευτικά και μη δημοσιεύσιμα από κάποια διάταξη νόμου υποχρεωτικού δικαίου.

Οι συνεχείς οχλήσεις, η επεξήγηση του αντικειμένου της μελέτης μας και οι προσωπικές επαφές, επέφεραν το επιθυμητό αποτέλεσμα το οποίο σε κάποιες περιπτώσεις είχε σαν προϋπόθεση την ύπαρξη εγκριτικής απόφασης από τα Διοικητικά Συμβούλια των εν λόγω εταιρειών.

Το δείγμα των επιχειρήσεων της μελέτης μας είναι το εξής:

- **ΕΤΑΙΡΕΙΑ 1** στο οποίο περιλαμβάνονται ως υποκαταστήματα με αυτοτελή λογιστική που ενσωματώθηκαν στο κεντρικό 5 κλινικές
- **ΕΤΑΙΡΕΙΑ 2**
- **ΕΤΑΙΡΕΙΑ 3**
- **ΕΤΑΙΡΕΙΑ 4**
- **ΕΤΑΙΡΕΙΑ 5**
- **ΕΤΑΙΡΕΙΑ 6**

Σημειώνεται ότι τα ονόματα των εταιρειών είναι διαθέσιμα κατόπιν εγκρίσεως του συντάκτη της παρούσας έρευνας.

Στο ανωτέρω δείγμα επιχειρήσεων ήταν επιθυμητό να βρίσκονται και οι επιχειρήσεις του Ομίλου **ΙΑΣΩ** αλλά εξαιτίας του γεγονότος ότι σύμφωνα με την παρ 1.4.2 ως ανωτέρω, ο συγκεκριμένος όμιλος τηρεί τα λογιστικά του βιβλία απευθείας—πρωτογενώς σύμφωνα με τις αρχές και τους κανόνες των Δ.Λ.Π./Δ.Π.Χ.Α., δεν υπήρχε η δυνατότητα προσκόμισης Ισολογισμού βάσει ΕΛΠ –Φορολογικής νομοθεσίας από πλευράς εταιρείας. Αυτό θα ήταν εφικτό μόνο εάν στον Ισολογισμό βάσει ΔΛΠ και σε κάθε χρήση γίνονταν εγγραφές προσαρμογής βάσει των Πίνακων Συμφωνίας Λογιστικής - Φορολογικής Βάσης (Π.Σ.Λ.Φ.Β.), μητρώου παγίων & κατάστασης αποθεματικών κάτι που δεν κρίθηκε σκόπιμο.

Μακράν οι μεγαλύτερες επιχειρήσεις του δείγματος μας είναι η εταιρεία 1 & 4 οι οποίες εφαρμόζουν κανονικά τα ΔΛΠ από την χρήση 2004 έως 2011 και επηρεάζουν

τα συνολικά δεδομένα της μελέτης μας καταλυτικά. Όμως εξαιτίας του γεγονότος ότι τα ΔΛΠ δεν εφαρμόστηκαν ταυτόχρονα για πρώτη φορά το 2004 σε όλες τις επιχειρήσεις του δείγματος μας, αλλά σε κάποιες το 2005 (εταιρεία 2 & 3) λόγω προαιρετικής επιλογής τήρησης σε ΔΛΠ μη εισηγμένης ΑΕ που ελέγχεται από Ορκωτό Ελεγκτή & σε άλλες το 2006 (εταιρεία 5 & 6) λόγω της τότε εξαγοράς & ένταξης τους σε εισηγμένο στο ΧΑΑ όμιλο επιχειρήσεων για σκοπούς ενοποίησης. Για σκοπούς συγκρισιμότητας των ποσών μεταξύ των υπο-εξέταση χρήσεων κρίνεται σκόπιμη η **παραδοχή** ότι στις χρήσεις 2004 & 2005, κατά περίπτωση, θα μεταφερθούν τα ποσά τόσο των ΔΛΠ όσο και των ΕΛΠ της πρώτης χρήσης που εντάχθηκαν οι συγκεκριμένες εταιρείες στο καθεστώς των ΔΛΠ.

3.4 Καταγραφή Ευρημάτων Έρευνας

Όπως γίνεται αντιληπτό βάσει των στόχων της έρευνας, η καταγραφή & ερμηνεία των **ποσοτικών διαφορών**, τόσο ανά χρήση όσο και συνολικά για το σύνολο της περιόδου 2004-2011, μεταξύ των Ισολογισμών με ΔΛΠ & το αντίστοιχων με ΕΛΠ αποκτά βαρύνουσα σημασία για το αποτέλεσμα της έρευνας.

3.4.1 Σύνολο Ενεργητικού

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας του συνόλου του Ενεργητικού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε γιλιάρδες €) ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	372.063	295.086	76.977	26%	387.466	311.448	76.018	24%	448.339	365.163	83.176	23%	489.508	399.697	89.811	22%
2	82.384	69.516	12.868	19%	82.384	69.516	12.868	19%	112.922	92.658	20.264	22%	117.294	101.502	15.792	16%
3	14.593	5.557	9.036	163%	14.593	5.557	9.036	163%	20.446	17.767	2.679	15%	29.090	21.705	7.385	34%
4	130.877	118.584	12.293	10%	131.358	115.971	15.387	13%	192.873	175.481	17.392	10%	435.292	401.862	33.430	8%
5	20.747	11.471	9.276	81%	20.747	11.471	9.276	81%	20.747	11.471	9.276	81%	20.807	10.681	10.126	95%
6	93.605	75.759	17.846	24%	93.605	75.759	17.846	24%	93.605	75.759	17.846	24%	99.447	79.077	20.370	26%
ΣΥΝΟΛΑ	714.269	575.973	138.296	24%	730.153	589.722	140.431	24%	888.932	738.299	150.633	20%	1.191.438	1.014.524	176.914	17%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	490.613	404.205	86.408	21%	503.821	408.952	94.869	23%	502.712	405.446	97.266	24%	489.158	405.407	83.751	21%
2	133.895	122.239	11.656	10%	146.235	127.049	19.186	15%	149.389	127.703	21.686	17%	154.235	132.700	21.535	16%
3	34.909	27.700	7.209	26%	41.975	38.816	3.159	8%	39.171	34.368	4.803	14%	39.832	35.283	4.549	13%
4	711.495	681.391	30.104	4%	555.885	518.609	37.276	7%	525.097	488.813	36.284	7%	522.313	485.410	36.903	8%
5	24.405	14.758	9.647	65%	24.297	15.069	9.228	61%	22.829	14.712	8.117	55%	20.418	13.287	7.131	54%
6	105.742	90.916	14.826	16%	124.830	111.249	13.581	12%	134.554	119.207	15.347	13%	129.144	114.342	14.802	13%
ΣΥΝΟΛΑ	1.501.059	1.341.209	159.850	12%	1.397.043	1.219.744	177.299	15%	1.373.752	1.190.249	183.503	15%	1.355.100	1.186.429	168.671	14%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	3.683.680	2.995.404	688.276	23%
2	978.738	842.883	135.855	16%
3	234.609	186.753	47.856	26%
4	3.205.190	2.986.121	219.069	7%
5	174.997	102.920	72.077	70%
6	874.532	742.068	132.464	18%
ΣΥΝΟΛΑ	9.151.746	7.856.149	1.295.597	16%

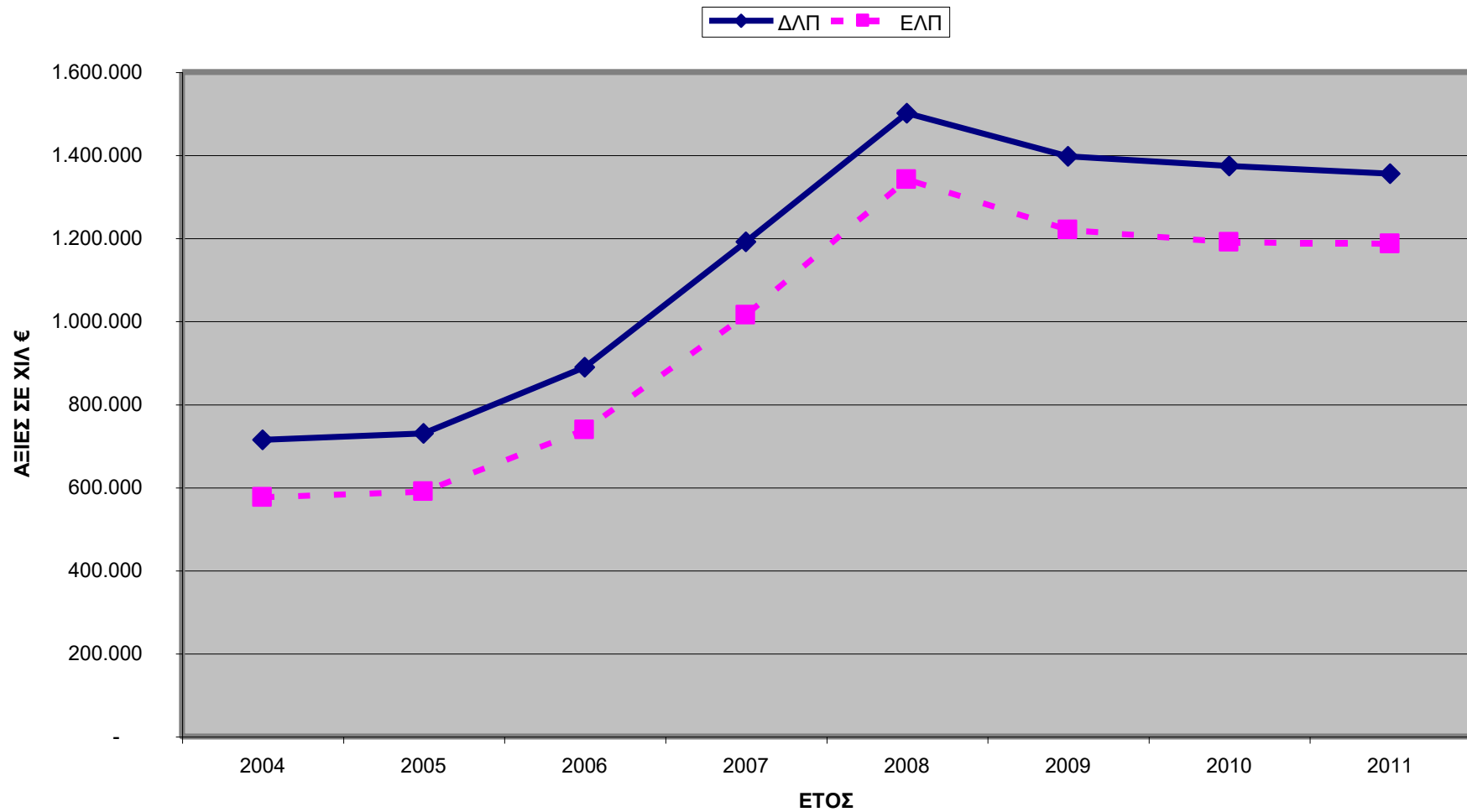
Τα ανωτέρω στοιχεία σαφώς αποτυπώνουν **ξεκάθαρη αύξηση** του Ενεργητικού για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 138.296 χιλ € για το 2004, 140.431 χιλ € για το 2005, 150.633 χιλ € για το 2006, 176.914 χιλ € για το 2007, 159.850 χιλ € για το 2008, 177.299 χιλ € για το 2009, 183.503 χιλ € για το 2010 και σε 168.671 χιλ € για το 2011. Πλήν της χρήσης 2008, προκύπτει μια σταδιακή ποσοτική αύξηση της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ σε απόλυτους αριθμούς σε όλη την διάρκεια της περιόδου από το 2004 έως το 2011. Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **1.295 εκ ευρώ αύξηση** και σε ποσοστιαία μεταβολή σε **16% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ**.

Επίσης σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα, όταν η σύγκριση γίνεται σε επίπεδο ποσοστιαίας μεταβολής της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ προς το σύνολο του Ενεργητικού των ΕΛΠ (δηλ Διαφορά ΔΛΠ- ΕΛΠ / Ποσό ΕΛΠ) προκύπτει σταδιακά μείωση από το 2004 έως το 2008 που κυμαίνεται από 24% έως 12%, μικρή αύξηση το 2009 στο 15%, σταθεροποίηση στο 15% το 2010 και μικρή πτώση στο 14% το 2011.

Η εξέλιξη του συνόλου του Ενεργητικού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ μέσα στην περίοδο αναφοράς 2004-2011 αποτυπώνεται διαγραμματικά κατωτέρω:

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΑΞΙΑΣ ΣΥΝΟΛΟΥ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ



3.4.2 Σύνολο Πάγιου Ενεργητικού

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας του συνόλου του Πάγιου Ενεργητικού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

Τα κατωτέρω στοιχεία σαφώς αποτυπώνουν **ξεκάθαρη αύξηση** του Πάγιου Ενεργητικού για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 165.882 χιλ € για το 2004, 169.809 χιλ € για το 2005, 174.842 χιλ € για το 2006, 193.661 χιλ € για το 2007, 229.689 χιλ € για το 2008, 203.906 χιλ € για το 2009, 167.433 χιλ € για το 2010 και σε 195.436 χιλ € για το 2011.

Προκύπτει μια σταδιακή ποσοτική αύξηση της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ σε απόλυτους αριθμούς σε όλη την διάρκεια της περιόδου από το 2004 έως το 2011. Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **1.500 εκ ευρώ αύξηση** και σε ποσοστιαία μεταβολή σε **30% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ**.

Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του Ενεργητικού κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ η μεταβολή του πάγιου ενεργητικού αντιπροσωπεύει το **115%** αυτής (δηλ 1.500 εκ € μεταβολή παγίου ενεργητικού /1.295 εκ € μεταβολή συνόλου ενεργητικού X 100). Με άλλα λόγια η μεταβολή του συνόλου του ενεργητικού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για το σύνολο των χρήσεων 2004 έως 2011, οφείλεται αποκλειστικά στην μεταβολή του πάγιου ενεργητικού με το δεδομένο ότι το κυκλοφορούν ενεργητικό όπως παρουσιάζεται στην παρ 2.3.3 στην πράξη δεν επηρεάζει την μεταβολή του συνόλου του ενεργητικού.

Επίσης σύμφωνα με τον κατωτέρω πίνακα, όταν η σύγκριση γίνεται σε επίπεδο ποσοστιαίας μεταβολής της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ προς το σύνολο του Πάγιου Ενεργητικού των ΕΛΠ (δηλ Διαφορά ΔΛΠ- ΕΛΠ / Ποσό ΕΛΠ) προκύπτει σταδιακά μικρή αύξηση το 2005 στο 44%, μεγάλη μείωση από το 2006 έως το 2010 που κυμαίνεται από 37% έως 22%, και μικρή αύξηση στο 26% το 2011.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΣΥΝΟΛΟΥ ΠΑΓΙΟΥ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	277.174	191.931	85.243	44%	272.870	185.735	87.135	47%	300.099	207.309	92.790	45%	299.834	203.638	96.196	47%
2	48.154	34.969	13.185	38%	48.154	34.969	13.185	38%	66.899	52.447	14.452	28%	76.156	59.130	17.026	29%
3	12.487	2.393	10.094	422%	12.487	2.393	10.094	422%	16.432	12.474	3.958	32%	21.810	13.143	8.667	66%
4	106.298	76.970	29.328	38%	101.785	70.422	31.363	45%	158.851	123.241	35.610	29%	398.872	358.548	40.324	11%
5	17.962	8.593	9.369	109%	17.962	8.593	9.369	109%	17.962	8.593	9.369	109%	17.846	7.683	10.163	132%
6	81.264	62.601	18.663	30%	81.264	62.601	18.663	30%	81.264	62.601	18.663	30%	86.288	65.003	21.285	33%
ΣΥΝΟΛΑ	543.339	377.457	165.882	44%	534.522	364.713	169.809	47%	641.507	466.665	174.842	37%	900.806	707.145	193.661	27%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	293.352	202.538	90.814	45%	292.001	193.768	98.233	51%	291.291	187.991	103.300	55%	277.978	180.551	97.427	54%
2	83.541	70.232	13.309	19%	88.811	68.506	20.305	30%	91.575	69.285	22.290	32%	91.904	68.931	22.973	33%
3	22.093	13.460	8.633	64%	23.338	18.922	4.416	23%	27.137	20.746	6.391	31%	27.723	21.908	5.815	27%
4	476.570	419.379	57.191	14%	471.271	449.914	21.357	5%	405.588	396.691	8.897	2%	428.292	386.310	41.982	11%
5	18.349	8.296	10.053	121%	17.705	8.085	9.620	119%	17.897	8.432	9.465	112%	17.795	8.230	9.565	116%
6	88.315	38.626	49.689	129%	99.451	49.476	49.975	101%	106.095	89.005	17.090	19%	106.279	88.605	17.674	20%
ΣΥΝΟΛΑ	982.220	752.531	229.689	31%	992.577	788.671	203.906	26%	939.583	772.150	167.433	22%	949.971	754.535	195.436	26%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	2.304.599	1.553.461	751.138	48%
2	595.194	458.469	136.725	30%
3	163.507	105.439	58.068	55%
4	2.547.527	2.281.475	266.052	12%
5	143.478	66.505	76.973	116%
6	730.220	518.518	211.702	41%
ΣΥΝΟΛΑ	6.484.525	4.983.867	1.500.658	30%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ – Φορολογική νομοθεσία από τα λογιστήρια των εταιρειών

3.4.3 Σύνολο Κυκλοφορούντος Ενεργητικού

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας του συνόλου του Κυκλοφορούντος Ενεργητικού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

Τα κατωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν **οριακή μεταβολή** του κυκλοφορούντος Ενεργητικού για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε (2.685) χιλ € για το 2004, (9.385) χιλ € για το 2005, (6.128) χιλ € για το 2006, (2.194) χιλ € για το 2007, (515) χιλ € για το 2008, 15.164 χιλ € για το 2009, 21.677 χιλ € για το 2010 και σε (22.579) χιλ € για το 2011.

Η διαφορά **υπέρ των ΔΛΠ** για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, είναι οριακά **αρνητική** και ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **(6.645) χιλ ευρώ μείωση** και σε ποσοστιαία μεταβολή **0% σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ**.

Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του Ενεργητικού κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, διαπιστώνουμε ότι **το κυκλοφορούν ενεργητικού δεν αντιπροσωπεύει κάποιο ποσοστό αυτής**.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΣΥΝΟΛΟΥ ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	94.889	90.984	3.905	4%	114.596	117.613	- 3.017	-3%	148.240	151.629	- 3.389	-2%	189.674	191.969	- 2.295	-1%
2	34.230	29.861	4.369	15%	34.230	29.861	4.369	15%	46.022	35.022	11.000	31%	41.138	37.216	3.922	11%
3	2.106	2.749	- 643	-23%	2.106	2.749	- 643	-23%	4.014	4.753	- 739	-16%	7.280	8.137	- 857	-11%
4	24.580	35.498	- 10.918	-31%	29.572	40.268	- 10.696	-27%	34.022	47.624	- 13.602	-29%	36.419	40.418	- 3.999	-10%
5	2.785	2.805	- 20	-1%	2.785	2.805	- 20	-1%	2.785	2.805	- 20	-1%	2.961	2.987	- 26	-1%
6	12.431	11.809	622	5%	12.431	11.809	622	5%	12.431	11.809	622	5%	13.158	12.097	1.061	9%
ΣΥΝΟΛΑ	171.021	173.706	- 2.685	- 0.02	195.720	205.105	- 9.385	- 0.05	247.514	253.642	- 6.128	- 0.02	290.630	292.824	- 2.194	- 0.01

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	197.261	198.252	- 991	0%	211.820	212.474	- 654	0%	211.421	215.387	- 3.966	-2%	211.180	223.330	- 12.150	-5%
2	50.354	47.603	2.751	6%	57.425	54.958	2.467	4%	57.814	57.794	20	0%	62.331	63.251	- 920	-1%
3	12.815	13.845	- 1.030	-7%	18.637	19.594	- 957	-5%	12.034	13.375	- 1.341	-10%	12.108	12.831	- 723	-6%
4	234.925	236.140	- 1.215	-1%	83.613	67.527	16.086	24%	119.509	90.315	29.194	32%	94.021	97.842	- 3.821	-4%
5	6.056	6.436	- 380	-6%	6.591	6.649	- 58	-1%	4.932	6.269	- 1.337	-21%	2.623	5.054	- 2.431	-48%
6	17.427	17.077	350	2%	25.379	27.099	- 1.720	-6%	28.459	29.352	- 893	-3%	22.864	25.398	- 2.534	-10%
ΣΥΝΟΛΑ	518.838	519.353	- 515	- 0.00	403.465	388.301	15.164	0.04	434.169	412.492	21.677	0.05	405.127	427.706	- 22.579	- 0.05

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011				
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	
1	1.379.081	1.401.638	-	22.557	-2%
2	383.544	355.566		27.978	8%
3	71.100	78.033	-	6.933	-9%
4	656.661	655.632		1.029	0%
5	31.518	35.810	-	4.292	-12%
6	144.580	146.450	-	1.870	-1%
ΣΥΝΟΛΑ	2.666.484	2.673.129	-	6.645	- 0,00

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ – Φορολογική Νομοθεσία από τα λογιστήρια των εταιρειών

3.4.4 Αξία Οικοπέδων & Αναπόσβεστη αξία Κτιρίων

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τα ακίνητα έχει πραγματοποιηθεί αποκλειστικά στις **αναπόσβεστες-καθαρές** αξίες των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στο Πάγιο Ενεργητικό:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Οικόπεδα ▪ Κτίρια ▪ Επενδύσεις σε ακίνητα ▪ Leasing ακινήτων	▪ Γήπεδα – Οικόπεδα ▪ Κτίρια και Τεχνικά Έργα

Στην προσπάθεια μας να καταγράψουμε αναλυτικά την διαφοροποίηση των ακινήτων όχι μόνο σε επίπεδο αναπόσβεστης αξίας αλλά τόσο σε **αξίες κτήσεις** όσο και σε **σωρευμένες αποσβέσεις**, διαπιστώσαμε ότι αυτό δεν ήταν τεχνικά εφικτό. Ο λόγος είναι ότι ορισμένες από τις εταιρείες του δείγματος (πχ εταιρεία 4), κατά την ημερομηνία μετάβασης στα ΔΛΠ (δηλ την 1/1/2003), επέλεξαν να πραγματοποιήσουν αποτίμηση των γηπέδων & των κτιρίων στην πραγματική τους αξία, την οποία στην συνέχεια χρησιμοποίησαν ως θεωρούμενο κόστος για τα ΔΛΠ (δηλ κόστος κτήσης) με συνέπεια τα δεδομένα ΔΛΠ & ΕΛΠ (αξίες κτήσεις & σωρευμένες αποσβέσεις να μην είναι συγκρίσιμα μεταξύ τους. Αυτό πρακτικά μας στερεί την δυνατότητα να ποσοτικοποιήσουμε την πηγή προέλευση της διαφοράς μεταξύ των αναπόσβεστων αξιών (πχ λόγω αποσβέσεων, λόγω επιμέτρησης στην εύλογη αξία κλπ).

Στα επόμενα πεδία παρουσιάζονται:

- Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των ακινήτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη της αναπόσβεστης αξίας των Ακινήτων για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος, τόσο κατά ΔΛΠ όσο και ΕΛΠ.
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη της Διαφοράς της αναπόσβεστης αξίας των Ακινήτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΑΚΙΝΗΤΩΝ - ΟΙΚΟΠΕΔΩΝ & ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

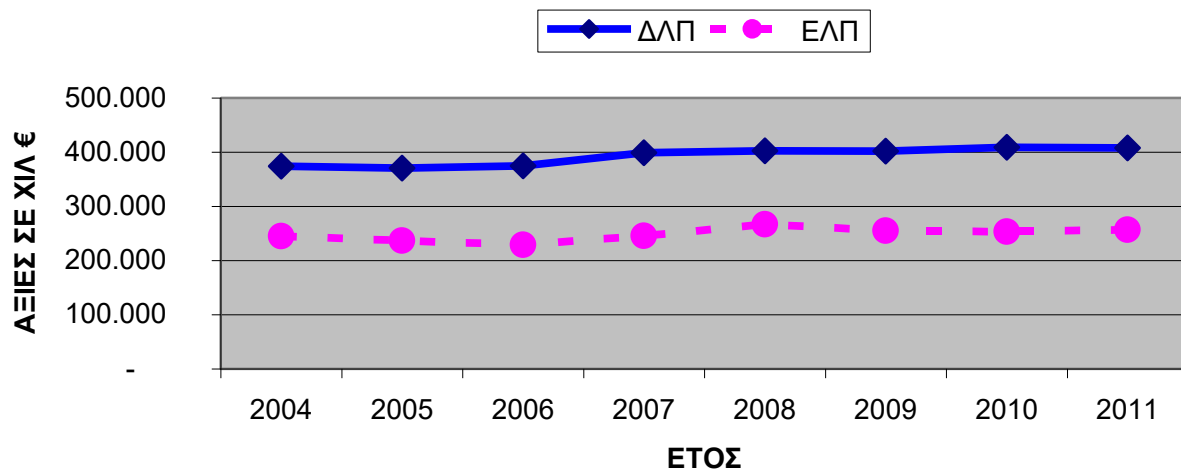
	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ																
1	201.817	137.903	63.914	46%	200.452	133.268	67.184	50%	201.050	130.282	70.768	54%	214.053	139.316	74.737	54%
2	33.036	22.217	10.819	49%	33.036	22.217	10.819	49%	37.034	21.763	15.271	70%	47.104	31.085	16.019	52%
3	10.594	479	10.115	2112%	10.594	479	10.115	2112%	11.152	1.023	10.129	990%	11.265	1.503	9.762	650%
4	77.576	61.136	16.440	27%	75.681	57.002	18.679	33%	74.243	52.468	21.775	42%	73.982	49.428	24.554	50%
5	14.324	5.166	9.158	177%	14.324	5.166	9.158	177%	14.324	5.166	9.158	177%	15.564	6.188	9.376	152%
6	36.536	18.283	18.253	100%	36.536	18.283	18.253	100%	36.536	18.283	18.253	100%	36.908	18.170	18.738	103%
ΣΥΝΟΛΑ	373.883	245.184	128.699	52%	370.623	236.415	134.208	57%	374.339	228.985	145.354	63%	398.876	245.690	153.186	62%

	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ																
1	211.941	141.186	70.755	50%	211.119	134.633	76.486	57%	211.711	130.282	81.429	63%	208.680	139.316	69.364	50%
2	52.724	38.983	13.741	35%	53.136	37.027	16.109	44%	53.040	35.366	17.674	50%	54.798	33.080	21.718	66%
3	9.887	1.587	8.300	523%	9.982	1.773	8.209	463%	9.750	1.550	8.200	529%	9.532	1.401	8.131	580%
4	73.710	53.496	20.214	38%	73.340	50.770	22.570	44%	72.753	48.082	24.671	51%	71.058	44.434	26.624	60%
5	15.463	6.595	8.868	134%	15.058	6.282	8.776	140%	15.439	6.782	8.657	128%	15.672	7.158	8.514	119%
6	38.369	25.078	13.291	53%	38.920	24.811	14.109	57%	46.355	31.204	15.151	49%	48.108	31.708	16.400	52%
ΣΥΝΟΛΑ	402.094	266.925	135.169	51%	401.555	255.296	146.259	57%	409.048	253.266	155.782	62%	407.848	257.097	150.751	59%

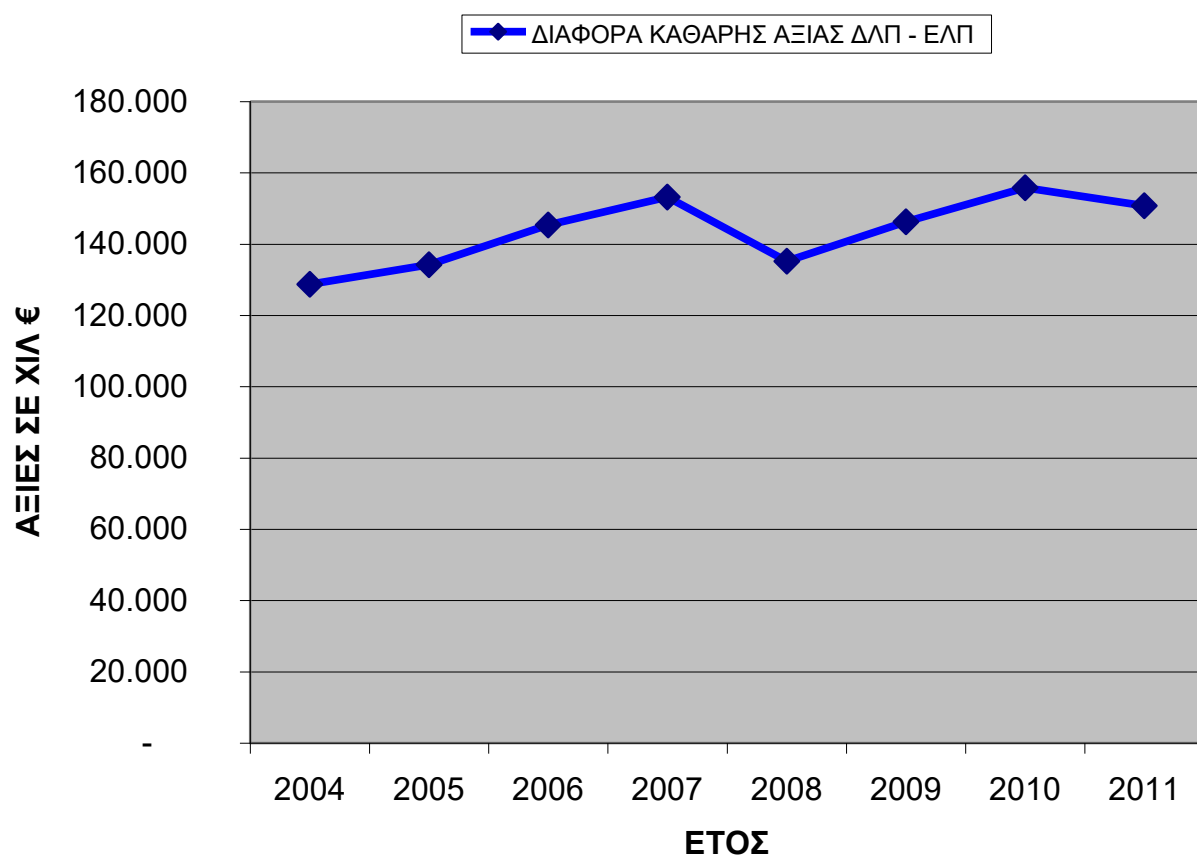
	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ				
1	1.660.823	1.086.186	574.637	53%
2	363.908	241.738	122.170	51%
3	82.756	9.795	72.961	745%
4	592.343	416.816	175.527	42%
5	120.168	48.503	71.665	148%
6	318.268	185.820	132.448	71%
ΣΥΝΟΛΑ	3.138.266	1.988.858	1.149.408	58%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ – Φορολογική νομοθεσία από τα λογιστήρια των εταιρειών

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΑΝΑΠΟΣΒΕΣΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΔΛΠ - ΕΛΠ



Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη αύξηση** της καθαρής αξίας των ακινήτων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 128.699 χιλ € για το 2004, 134.208 χιλ € για το 2005, 145.354 χιλ € για το 2006, 153.186 χιλ € για το 2007, 135.169 χιλ € για το 2008, 146.259 χιλ € για το 2009, 155.782 χιλ € για το 2010 και σε 150.751 χιλ € για το 2011.

Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **1.149 εκ ευρώ** και σε ποσοστιαία μεταβολή **58% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ.**

Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του Ενεργητικού κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή στα ακίνητα αντιπροσωπεύει το **89%** αυτής (δηλ 1.149 εκ € μεταβολή ακινήτων /1.295 εκ € μεταβολή συνόλου ενεργητικού X 100).

Σε σχέση με την μεταβολή του Πάγιου Ενεργητικού κατά 1.500 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή στα ακίνητα αντιπροσωπεύει το **77%** αυτής (δηλ 1.149 εκ € μεταβολή ακινήτων /1.500 εκ € μεταβολή πάγιου ενεργητικού X 100).

Συγκρίνοντας κάθε επόμενη χρήση σε σχέση με την προηγούμενη της, προκύπτει μια σταδιακή ποσοτική αύξηση της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ σε απόλυτους αριθμούς σε όλη την διάρκεια της περιόδου από το 2004 έως το 2011, πλην των χρήσεων 2008 και 2011. Στην χρήση 2008 σε σχέση με την χρήση 2007 υπάρχει μείωση 18.017 χιλ € επί των δεδομένων των ΕΛΠ, ενώ στην χρήση 2011 υπάρχει μικρή μείωση 5.031 χιλ € επί των δεδομένων των ΕΛΠ.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2065/1992 περί αναπροσαρμογής ακινήτων, οι αναπροσαρμογές ακινήτων στα Ελληνικά πρότυπα-Φορολογική νομοθεσία γίνονται ανά τετραετία και αποκλειστικά στις χρήσεις 2004, 2008 & 2012 με συνέπεια να είναι λογική η μείωση της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ στην χρήση 2008. Η μείωση κατά 3% της διαφοράς στην χρήση 2011 σε σχέση με την χρήση 2010 κρίνεται οριακή.

Επίσης από τον ανωτέρω πίνακα παρατηρούμε το επίπεδο ποσοστιαίας μεταβολής της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ προς την καθαρή αξία των ΕΛΠ (δηλ Διαφορά ΔΛΠ-ΕΛΠ / Ποσό ΕΛΠ) προκύπτει 52% για την χρήση 2004, 57% για την χρήση 2005 (δήλ αύξηση 5%), 63% για την χρήση 2006 (δήλ αύξηση 6%), 62% για την χρήση 2007 (δήλ μείωση 1%), 51% για την χρήση 2008 (δήλ μείωση 11%), 57% για την χρήση 2009 (δήλ αύξηση 6%), 62% για την χρήση 2010 (δήλ αύξηση 5%) και 59% για την χρήση 2011 (δήλ μείωση 3%). Πιο συγκεκριμένα η καθαρή αξία των ακινήτων βάσει ΔΛΠ **αντιπροσωπεύει** τα παρακάτω ποσοστά καθαρής αξίας ακινήτων βάσει ΕΛΠ:

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Μέσος
152%	157%	163%	162%	151%	157%	162%	159%	158%

Οι ανωτέρω καταγεγραμμένες σημαντικές διαφορές στις καθαρές αξίες των ακινήτων μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται κυρίως σε 3 λόγους:

- Τον βασικότερο λόγο αποτελεί η διαφορά τους στην επιμέτρηση των ακινήτων. Τα ΔΛΠ μεταξύ άλλων αναγνωρίζουν την επιμέτρηση στην πραγματική-εύλογη αξία ενώ τα ΕΛΠ στο **ιστορικό κόστος**. Το σύνολο των εταιρειών του δείγματος επιμέτρησαν τα ακίνητα τους στην εύλογη αξία τους για αυτό τον λόγο κατά την ημερομηνία μετάβασης σε ΔΛΠ οι καθαρές αξίες των ακινήτων αυξήθηκαν ως κατωτέρω:

Εταιρεία	Υπεραξία Ακινήτων λόγω μετάβασης σε ΔΛΠ Ποσά σε χιλ €
1	59.476
2	6.488
3	2.944
4	18.762
5	8.927
6	17.774
Σύνολο	114.371

Συγκρίνοντας το ανωτέρω ποσό των 114.371 χιλ € με το σύνολο της διαφοράς για το 2004 για τις καθαρές αξίες ακινήτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ήτοι 128.699 χιλ €, προκύπτει ένα ποσοστό της τάξης του **89%** το οποίο αντιπροσωπεύει

την συμμετοχή της υπεραξίας λόγω αποτίμησης στην εύλογη αξία στο συνολικό ποσό των διαφορών για την χρήση 2004.

- Ένας δευτερεύον λόγος είναι η διαφοροποίηση στην ωφέλιμη ζωή των κτιρίων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ. Ειδικότερα στο δείγμα μας, η ωφέλιμη αξία των ακινήτων υπολογίσθηκε στα ΔΛΠ σε 50 έτη (δηλ 2% ετήσια απόσβεση) ενώ στα ΕΛΠ, βάσει του ΠΔ 299/2003, από 12,5 έτη (δηλ 8% ετήσια απόσβεση) έως 20 έτη (δηλ 5% ετήσια απόσβεση) κατά περίπτωση. Η μειωμένες ετήσιες αποσβέσεις κατά ΔΛΠ, συνέβαλαν στην αύξηση της καθαρής αξίας των ακινήτων βάσει ΔΛΠ σε σχέση με τα ΕΛΠ.
- Στην αγορά Ακινήτων μέσω χρηματοδοτικών μισθώσεων (leasing) με συνέπεια βάσει ΔΛΠ αυτά να καταχωρούνται στο πάγιο ενεργητικό και όχι στα λειτουργικά έξοδα όπως ισχύει στα ΕΛΠ και αναλύεται στην παράγραφο 1.7 της παρούσας εργασίας.

Στην Ελλάδα, συνέπεια της γενικότερης οικονομικής κρίσης, από το 2009 μέχρι και σήμερα επηρεάζεται αρνητικά ο κλάδος της αγοράς ακινήτων. Σύμφωνα με τον κατωτέρω δείκτη τιμών κατοικιών στις αστικές περιοχές της Ελλάδος (**Τράπεζα της Ελλάδος 2012**), οι τιμές των ακινήτων το 2012 σε σχέση με το 2008 έχουν υποχωρήσει κατά **21%**.

ΔΕΙΚΤΗΣ ΤΙΜΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ (ΙΣΤΟΡΙΚΕΣ ΣΕΙΡΕΣ)

Αστικές Περιοχές Urban Areas (1997=100)						
Έτος/Year	Τρίμηνο/Quarter				Μέσος Ετήσιος / Annual Average	(%) Μεταβολή / Change
	I	II	III	IV		
1993	...	...	...	...	...	...
1994	...	...	...	...	76,1	...
1995	...	...	...	...	82,6	8,5
1996	...	...	...	...	91,2	10,5
1997	96,2	98,2	100,2	105,4	100,0	9,7
1998	110,1	113,9	115,0	118,4	114,4	14,4
1999	120,4	123,6	125,3	128,8	124,5	8,9
2000	132,1	135,7	138,8	144,2	137,7	10,6
2001	150,5	156,1	159,5	164,0	157,5	14,4
2002	171,5	180,3	180,7	184,9	179,3	13,9
2003	188,6	187,5	189,0	190,9	189,0	5,4
2004	190,6	191,6	193,3	198,0	193,4	2,3
2005	205,2	211,6	216,9	224,1	214,5	10,9
2006	233,3	238,8	243,6	253,4	242,3	13,0
2007	254,1	256,0	258,8	260,2	257,3	6,2
2008	260,8	261,0	261,4	261,0	261,1	1,5
2009	250,3	250,7	248,3	250,1	249,8	-4,3
2010	247,2	241,9	234,1	232,5	238,9	-4,4
2011	232,4	229,0	224,6	216,8	225,7	-5,5
2012 *	209,7	204,8			207,2	-8,2

Πηγές: Τράπεζα της Ελλάδος στοιχεία που συγκεντρώνονται από τα πιστωτικά ιδρύματα.

Σύμφωνα με εκτιμήσεις έρευνας της Τράπεζας της Ελλάδος, η μείωση του 21% στις τιμές των κατοικιών από το 2008 έως σήμερα είναι **ακόμα πιο μεγάλη** όταν αναφερόμαστε σε χώρους γραφείων, βιομηχανοστασίων ή εμπορικών ακινήτων. Η Εκτίμηση παραγόντων της κτηματαγοράς για την διαμόρφωση των τιμών στο μέλλον είναι τουλάχιστον το ίδιο απαισιόδοξη.

Η αδιαμφισβήτητη πτώση των τιμών των ακινήτων από το 2008 έως σήμερα δεν αντανακλάται στα ευρήματα της έρευνας μας. Αντιθέτως παρατηρούμε μια αύξηση κατά **8%** της διαφοράς των ακινήτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ, υπέρ των ΔΛΠ, δηλαδή από το 51% το 2008 στο 59% το 2011. Τα ΕΛΠ που συντάσσονται με βάση την αρχή του **Ιστορικού κόστους**, οι τιμές αποτίμησης των ακινήτων είναι **κατά τεκμήριο χαμηλότερες** από τις τιμές της εύλογης αξίας των ΔΛΠ όταν οι τιμές της κτηματαγοράς από το 2003 έως το 2008 ήταν σε **ανοδική τροχιά**. Όταν όμως οι

τιμές των ακινήτων βρίσκονται σε μεγάλη πτώση όπως ισχύει σήμερα, δεν νοείται η διαφορά των ακινήτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ να αυξάνεται. Η αδυναμία συσχέτισης των δεδομένων της κτηματαγοράς με τους Ισολογισμούς των εταιρειών δημιουργεί τον προβληματισμό στο κατά πόσο οι εταιρείες του δείγματος έχουν εφαρμόσει σωστά τις διατάξεις περί ελέγχου απομείωσης των ακινήτων τους.

Από την ανασκόπηση της θεωρίας του Α μέρους της παρούσας εργασίας, οι λογιστικές αξίες των ενσωμάτων ακινητοποιήσεων του ενεργητικού ελέγχονται για σκοπούς απομείωσης όταν γεγονότα ή αλλαγές στις συνθήκες υποδηλώνουν ότι η λογιστική αξία κάποιου περιουσιακού στοιχείου υπερβαίνει το ανακτήσιμο ποσό του και τότε η αντίστοιχη ζημία απομείωσής του καταχωρείται στην κατάσταση αποτελεσμάτων. Η ανακτήσιμη αξία προσδιορίζεται ως η μεγαλύτερη αξία μεταξύ της καθαρής τιμής πώλησης και της αξίας χρήσεως. Καθαρή τιμή πώλησης είναι το ποσό που μπορεί να ληφθεί από τη πώληση ενός περιουσιακού στοιχείου στα πλαίσια μιας αμοτεροβαρούς συναλλαγής στην οποία τα μέρη έχουν πλήρη γνώση και προσχωρούν οικειοθελώς, μετά την αφαίρεση κάθε πρόσθετου άμεσου κόστους διάθεσης του περιουσιακού στοιχείου, ενώ, αξία χρήσης είναι η καθαρή παρούσα αξία των εκτιμώμενων μελλοντικών ταμειακών ροών που αναμένεται να πραγματοποιηθούν από τη συνεχή χρήση ενός περιουσιακού στοιχείου και από την πρόσοδο που αναμένεται να προκύψει από την διάθεσή του στο τέλος της εκτιμώμενης ωφέλιμης ζωής του.

Κατά την ημερομηνία πρώτης μετάβασης σε ΔΛΠ, οι βασικές μέθοδοι εκτίμησης των ακινήτων που χρησιμοποίησαν οι εμπειρογνώμονες για τα ακίνητα των εταιρειών του δείγματος είναι οι εξής:

- Η μέθοδος της αγοραίας αξίας η σε κάποιες περιπτώσεις η μέθοδος αξιοποίησης για τα οικόπεδα,
- Η μέθοδος της αγοραίας αξίας και/ή μέθοδος του μελλοντικού εσόδου για τα αστικά κτίρια και,
- Η μέθοδος του αποσβεσμένου κόστους αντικατάστασης για τα βιομηχανικά κτήρια και τον μηχανολογικό εξοπλισμό.

Επίσης από την επισκόπηση των σημειώσεων επί των λογαριασμών (notes on accounts) του δείγματος των εταιρειών για τις χρήσεις 2009 έως 2011, δεν προέκυψε η ύπαρξη κάποιας πληροφορίας για την διενέργεια εγγραφών απομείωσης ακινήτων. Προφανώς οι διοικήσεις των εταιρειών έκριναν ότι συνθήκες δεν άλλαξαν ώστε η λογιστική αξία κάποιου περιουσιακού στοιχείου να υπερβαίνει το ανακτήσιμο ποσό της.

3.4.5 Καθαρή αξία Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τα Μηχανήματα, Μεταφορικά Μέσα & Λοιπό εξοπλισμό έχει πραγματοποιηθεί αποκλειστικά στις **αναπόσβεστες-καθαρές** αξίες των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στο Πάγιο Ενεργητικό:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Μηχανήματα ▪ Μεταφορικά Μέσα ▪ Λοιπός Εξοπλισμός ▪ Leasing μηχανημάτων, μεταφορικών μέσων & λοιπού εξοπλισμού	▪ Μηχανήματα & Τεχνικές εγκαταστάσεις ▪ Μεταφορικά μέσα ▪ Έπιπλα και λοιπός εξοπλισμός

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της καθαρής αξίας των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ & ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	43.827	30.312	13.515	45%	38.130	24.490	13.640	56%	41.378	24.970	16.408	66%	39.469	23.038	16.431	71%
2	6.706	1.289	5.417	420%	6.706	1.289	5.417	420%	7.374	1.033	6.341	614%	10.732	2.332	8.400	360%
3	1.886	1.703	183	11%	1.886	1.703	183	11%	1.773	1.392	381	27%	4.911	1.094	3.817	349%
4	22.249	14.558	7.691	53%	19.950	12.206	7.744	63%	17.393	9.122	8.271	91%	26.891	16.019	10.872	68%
5	1.461	1.250	211	17%	1.461	1.250	211	17%	1.461	1.250	211	17%	1.892	1.105	787	71%
6	4.330	4.329	1	0%	4.330	4.329	1	0%	4.330	4.329	1	0%	9.709	6.796	2.913	43%
ΣΥΝΟΛΑ	80.459	53.441	27.018	51%	72.463	45.267	27.196	60%	73.709	42.096	31.613	75%	93.604	50.384	43.220	86%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	35.606	19.954	15.652	78%	35.268	17.574	17.694	101%	29.674	12.324	17.350	141%	24.100	9.462	14.638	155%
2	12.909	3.274	9.635	294%	17.701	3.428	14.273	416%	18.267	3.676	14.591	397%	16.342	3.012	13.330	443%
3	5.095	1.159	3.936	340%	4.819	1.546	3.273	212%	4.434	1.255	3.179	253%	3.773	952	2.821	296%
4	27.771	15.733	12.038	77%	30.077	16.722	13.355	80%	26.691	14.197	12.494	88%	27.820	13.878	13.942	100%
5	1.941	1.287	654	51%	1.748	1.099	649	59%	1.648	1.093	555	51%	1.333	828	505	61%
6	10.313	7.213	3.100	43%	9.492	7.018	2.474	35%	8.584	6.879	1.705	25%	8.018	6.793	1.225	18%
ΣΥΝΟΛΑ	93.635	48.620	45.015	93%	99.105	47.387	51.718	109%	89.298	39.424	49.874	127%	81.386	34.925	46.461	133%

ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011				
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	287.452	162.124	125.328	77%
2	96.737	19.333	77.404	400%
3	28.577	10.804	17.773	165%
4	198.842	112.435	86.407	77%
5	12.945	9.162	3.783	41%
6	59.106	47.686	11.420	24%
ΣΥΝΟΛΑ	683.659	361.544	322.115	89%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Φορολογικοί Ισολογισμοί από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη αύξηση** της καθαρής αξίας των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 27.018 χιλ € για το 2004, 27.196 χιλ € για το 2005, 31.613 χιλ € για το 2006, 43.220 χιλ € για το 2007, 45.015 χιλ € για το 2008, 51.718 χιλ € για το 2009, 49.874 χιλ € για το 2010 και σε 46.461 χιλ € για το 2011.

Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **322 εκ ευρώ** και σε ποσοστιαία μεταβολή **89% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ.**

Σε σχέση με την μεταβολή του Πάγιου Ενεργητικού κατά 1.500 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή στα Μηχανήματα, Μεταφορικά Μέσα & Λοιπό εξοπλισμό αντιπροσωπεύει το **21%** αυτής (δηλ 322 εκ € /1.500 εκ € μεταβολή πάγιου ενεργητικού X 100).

Συγκρίνοντας κάθε επόμενη χρήση σε σχέση με την προηγούμενη της από τον ανωτέρω πίνακα παρατηρούμε ότι το επίπεδο της ποσοστιαίας μεταβολής της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ προς την καθαρή αξία των ΕΛΠ (δηλ Διαφορά ΔΛΠ-ΕΛΠ / Ποσό ΕΛΠ) προκύπτει 51% για την χρήση 2004, 60% για την χρήση 2005 (δήλ αύξηση 9%), 75% για την χρήση 2006 (δήλ αύξηση 15%), 86% για την χρήση 2007 (δήλ αύξηση 11%), 93% για την χρήση 2008 (δήλ αύξηση 7%), 109% για την χρήση 2009 (δήλ αύξηση 16%), 127% για την χρήση 2010 (δήλ αύξηση 18%) και 133% για την χρήση 2011 (δήλ αύξηση 6%). Πιο συγκεκριμένα η καθαρή αξία των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού βάσει ΔΛΠ **αντιπροσωπεύει** τα παρακάτω ποσοστά καθαρής αξίας Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού βάσει ΕΛΠ:

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Μέσος
151%	160%	175%	186%	193%	209%	227%	233%	189%

Οι ανωτέρω καταγεγραμμένες σημαντικές διαφορές στις καθαρές αξίες Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται κυρίως σε 2 λόγους:

- Στην διαφοροποίηση στην ωφέλιμη ζωή των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ. Ειδικότερα στο δείγμα μας, η ωφέλιμη αξία των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού υπολογίστηκε στα ΔΛΠ σε 15 έτη (δηλ 6,6% ετήσια απόσβεση), σε 9 έτη (δηλ 11% ετήσια απόσβεση) και 7 έτη (δηλ 14% ετήσια απόσβεση) αντίστοιχα. Ενώ στα ΕΛΠ, βάσει του ΠΔ 299/2003, η ωφέλιμη αξία των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού υπολογίστηκε σε 8 έτη (δηλ 13% ετήσια απόσβεση), σε 6,5 έτη (δηλ 15% ετήσια απόσβεση) και 4 έτη (δηλ 25% ετήσια απόσβεση) αντίστοιχα. Η μειωμένες ετήσιες αποσβέσεις κατά ΔΛΠ, συνέβαλαν στην αύξηση της καθαρής αξίας των ακινήτων βάσει ΔΛΠ σε σχέση με τα ΕΛΠ.
- Στην αγορά Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού μέσω χρηματοδοτικών μισθώσεων με συνέπεια βάσει ΔΛΠ αυτά να καταχωρούνται στο πάγιο ενεργητικό και όχι στα λειτουργικά έξοδα όπως ισχύει στα ΕΛΠ και αναλύεται στην παράγραφο 1.7 της παρούσας εργασίας.

3.4.6 Καθαρή αξία Ασώματων παγίων

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τα Ασώματα Πάγια έχει πραγματοποιηθεί αποκλειστικά στις **αναπόσβεστες-καθαρές** αξίες των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στο Πάγιο Ενεργητικό:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Άυλα περιουσιακά στοιχεία	▪ Λοιπές ασώματες ακινητοποιήσεις ▪ Παραχωρήσεις & δικαιώματα βιομηχανικής Ιδιοκτησίας

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της καθαρής αξίας των Ασώματων Παγίων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε γιλιάρδες €) ΚΑΘΑΡΗΣ ΛΕΞΙΑΣ ΑΣΩΜΑΤΩΝ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004			2005			2006			2007		
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ
1	409	398	11	427	398	29	506	400	106	312	66	246
2	146	-	146	146	-	146	110	-	110	176	-	176
3	2	-	2	2	-	2	1	-	1	44	-	44
4	5.209	-	5.209	4.934	-	4.934	4.401	-	4.401	4.052	-	4.052
5	218	218	-	218	218	-	218	218	-	218	218	-
6	409	-	409	409	-	409	409	-	409	434	-	434
ΣΥΝΟΛΑ	6.393	616	5.777	6.136	616	5.520	5.645	618	5.027	5.236	284	4.952

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008			2009			2010			2011			ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2004-2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑ ΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦΟΡΑ
1	313	66	247	294	66	228	256	66	190	172	66	106	2.689	1.526	1.163	76%
2	159	-	159	151	-	151	242	-	242	346	-	346	1.476	-	1.476	
3	40	-	40	40	-	40	29	-	29	20	-	20	178	-	178	
4	3.679	599	3.080	3.264	672	2.592	2.995	397	2.598	2.686	804	1.882	31.220	2.472	28.748	1163%
5	131	131	-	47	45	2	65	4	61	46	-	46	1.161	1.052	109	10%
6	1.047	-	1.047	865	-	865	693	693	-	441	441	-	4.707	1.134	3.573	315%
ΣΥΝΟΛΑ	5.369	796	4.573	4.661	783	3.878	4.280	1.160	3.120	3.711	1.311	2.400	41.431	6.184	35.247	570%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ – Φορολογική νομοθεσία από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία εκ πρώτης όψεως αποτυπώνουν **αύξηση** της καθαρής αξίας των Ασώματων Παγίων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Τα κονδύλια των άυλων περιουσιακών στοιχείων περιλαμβάνουν κατά κύριο λόγο τις καθарές αξίες των **λογισμικών προγραμμάτων** των εταιρειών του δείγματος.

Από την προσεκτικότερη επισκόπηση των Ισολογισμών βάσει ΕΛΠ, προκύπτει ότι κάποιες από τις εταιρείες του δείγματος (πχ εταιρεία 4) δεν έχουν καταχωρήσει την αξία των λογισμικών προγραμμάτων στο κονδύλι Γ.1.5 **Λοιπές Ασώματες Ακίνητοποιήσεις** (λογ 16.05) του υποδείγματος του Ισολογισμού όπως προβλέπει η Γνωμ ΣΛΟΤ 310/16.05.05 αλλά στον λογ 16.17 **λοιπών εξόδων εγκατάστασης** (πολυετούς απόσβεσης) όπως προέβλεπε η παλαιά & καταργηθείσα γνωμάτευση 142/1948/1993 του Ε.ΣΥ.Λ. Εντός του κονδυλίου λοιπών εξόδων εγκατάστασης, βάσει του ΕΓΛΣ, περιλαμβάνονται και άλλα είδη εξόδων πολυετούς απόσβεσης έτσι ώστε τα λογισμικά προγράμματα να μην μπορούν να απομονωθούν.

Κατά συνέπεια, τα αποτελέσματα της ανωτέρω σύγκρισης μεταξύ της καθαρής αξίας των Ασώματων Παγίων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ & ΕΛΠ **δεν είναι ασφαλή & έγκυρα**, διότι τα αναφερόμενα κονδύλια **δεν είναι συγκρίσιμα μεταξύ τους**. Ως εκ τούτου, για τους σκοπούς της παρούσας μελέτης **δεν λαμβάνονται υπόψη**.

3.4.7 Καθαρή αξία Εμπορικών Απαιτήσεων – Πελατών

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τις εμπορικές απαιτήσεις-πελάτες έχει πραγματοποιηθεί αποκλειστικά στις **καθαρές** αξίες. Δηλαδή για τα ΕΛΠ μετά της αφαίρεσης των προβλέψεων επισφαλών απαιτήσεων και για τα ΔΛΠ του ελέγχου απομείωσης. Πιο συγκεκριμένα η σύγκριση έχει γίνει μεταξύ των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στο Κυκλοφορούν Ενεργητικό:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Εμπορικές απαιτήσεις από τρίτους ▪ Εμπορικές απαιτήσεις από συνδεδεμένα μέρη ▪ Γραμμάτια εισπρακτέα ▪ Επιταγές εισπρακτέες ▪ Μείον: προβλέψεις απομείωσης	▪ Πελάτες μείον προβλέψεις ▪ Γραμμάτια εισπρακτέα στο χαρτοφυλάκιο, στις τράπεζες για είσπραξη, στις τράπεζες σε εγγύηση ▪ Γραμμάτια σε καθυστέρηση ▪ Επιταγές εισπρακτέες μεταχρονολογημένες ▪ Επιταγές σε καθυστέρηση ▪ Βραχυπρόθεσμες εμπορικές απαιτήσεις κατά συνδεδεμένων επιχειρήσεων ▪ Επισφαλείς-Επίδικοι πελάτες μείον προβλέψεις

Στα επόμενα πεδία παρουσιάζονται:

- Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της καθαρής αξίας των Εμπορικών Απαιτήσεων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη των της καθαρής αξίας των Εμπορικών Απαιτήσεων για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος τόσο κατά ΔΛΠ όσο και ΕΛΠ.
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη της Διαφοράς της καθαρής αξίας των Εμπορικών Απαιτήσεων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

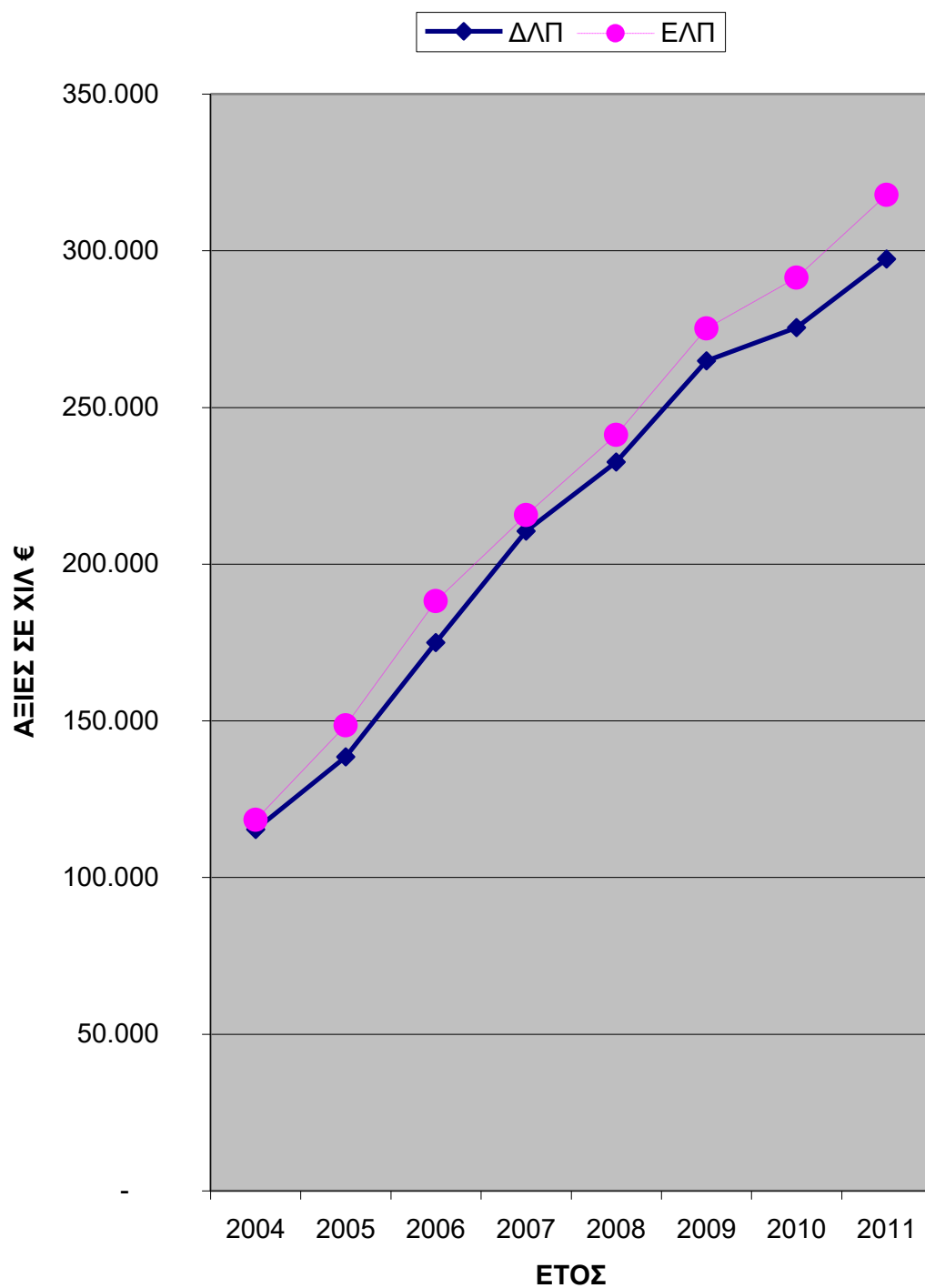
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ		ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ		ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ		ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ	
1	69.347	65.440	3.907	6%	89.340	92.358	- 3.018	-3%	121.643	124.660	- 3.017	-2%	148.523	151.202	- 2.679	-2%
2	16.238	16.617	- 379	-2%	16.238	16.617	- 379	-2%	17.716	18.146	- 430	-2%	21.371	23.373	- 2.002	-9%
3	1.729	2.394	- 665	-28%	1.729	2.394	- 665	-28%	3.010	3.790	- 780	-21%	6.006	6.894	- 888	-13%
4	21.556	27.389	- 5.833	-21%	24.784	30.677	- 5.893	-19%	26.150	35.089	- 8.939	-25%	27.403	26.731	672	3%
5	788	862	- 74	-9%	788	862	- 74	-9%	788	862	- 74	-9%	1.071	1.145	- 74	-6%
6	5.627	5.627	-	0%	5.627	5.627	-	0%	5.627	5.627	-	0%	6.144	6.292	- 148	-2%
ΣΥΝΟΛΑ	115.285	118.329	- 3.044	- 0.03	138.506	148.535	- 10.029	- 0.07	174.934	188.174	- 13.240	- 0.07	210.518	215.637	- 5.119	- 0.02

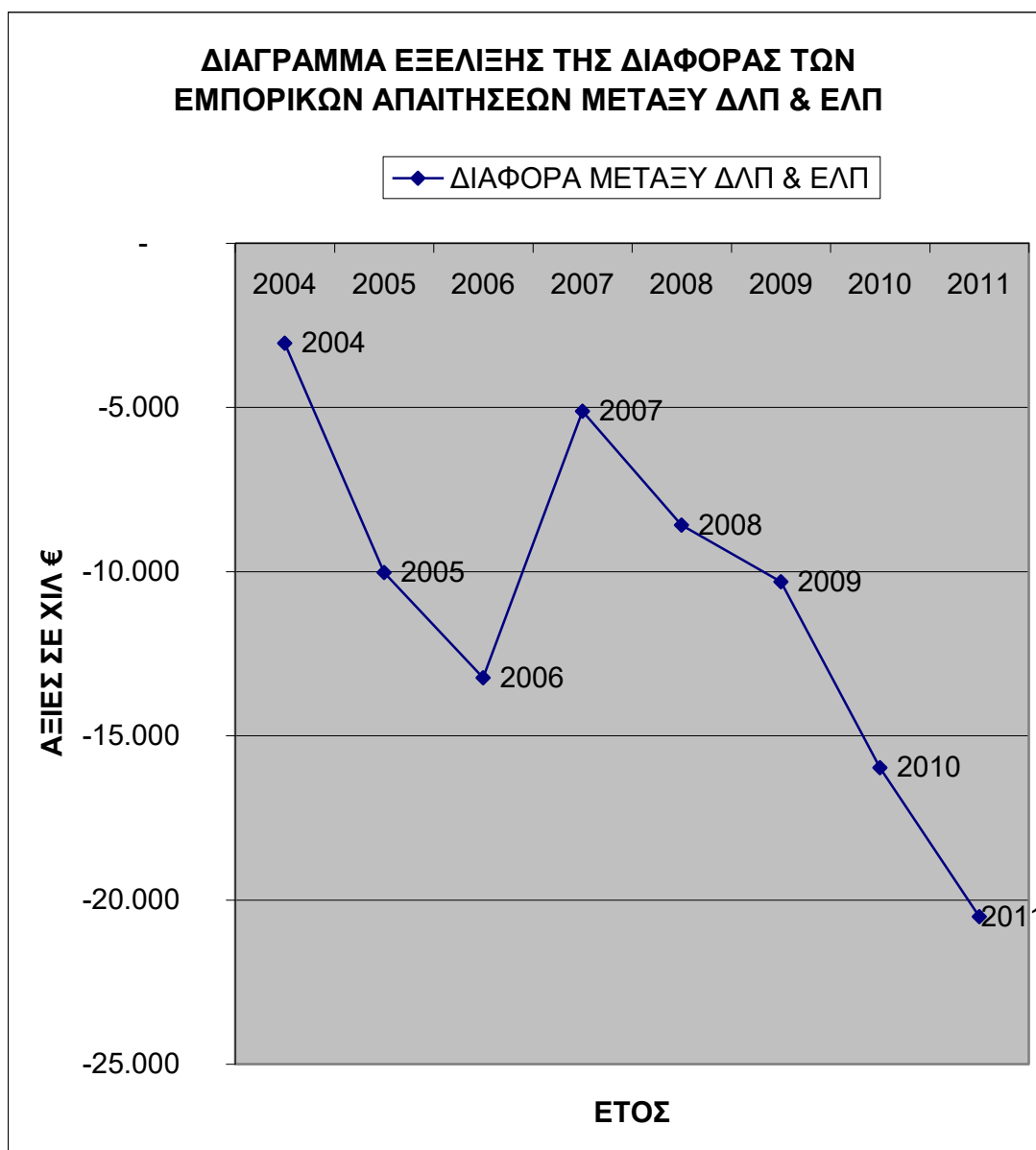
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ		ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ		ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ		ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ % ΔΙΑΦ	
1	145.554	148.433	- 2.879	-2%	159.314	162.337	- 3.023	-2%	160.983	167.163	- 6.180	-4%	161.771	173.948	- 12.177	-7%
2	29.554	31.296	- 1.742	-6%	35.024	36.415	- 1.391	-4%	41.481	42.392	- 911	-2%	51.433	52.577	- 1.144	-2%
3	11.192	12.479	- 1.287	-10%	15.961	17.047	- 1.086	-6%	9.978	11.456	- 1.478	-13%	9.929	11.139	- 1.210	-11%
4	37.115	38.543	- 1.428	-4%	38.790	40.919	- 2.129	-5%	47.048	52.299	- 5.251	-10%	58.115	61.363	- 3.248	-5%
5	1.268	1.450	- 182	-13%	899	1.312	- 413	-31%	1.254	1.663	- 409	-25%	1.017	1.598	- 581	-36%
6	7.917	8.983	- 1.066	-12%	14.854	17.119	- 2.265	-13%	14.676	16.424	- 1.748	-11%	15.026	17.178	- 2.152	-13%
ΣΥΝΟΛΑ	232.600	241.184	- 8.584	- 0.04	264.842	275.149	- 10.307	- 0.04	275.420	291.397	- 15.977	- 0.05	297.291	317.803	- 20.512	- 0.06

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011				
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	
1	1.056.475	1.085.541	- 29.066	-3%	
2	229.055	237.433	- 8.378	-4%	
3	59.534	67.593	- 8.059	-12%	
4	280.961	313.010	- 32.049	-10%	
5	7.873	9.754	- 1.881	-19%	
6	75.498	87.877	- 12.379	-16%	
ΣΥΝΟΛΑ	1.709.386	1.796.208	- 86.822	-5%	

Πίνακας Προσκειμένων Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ – Φορολογική νομοθεσία από τα λογιστήρια των εταιρειών

**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΤΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ
ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ**





Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη μείωση** της καθαρής αξίας των εμπορικών απαιτήσεων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε (3.044) χιλ € για το 2004, (10.029) χιλ € για το 2005, (13.240) χιλ € για το 2006, (5.119) χιλ € για το 2007, (8.584) χιλ € για το 2008, (10.307) χιλ € για το 2009, (15.977) χιλ € για το 2010 και σε (20.512) χιλ € για το 2011.

Η διαφορά **κατά** των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **87 εκ ευρώ** και σε ποσοστιαία μεταβολή **5% μείωση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ**.

Η πτώση της διαφοράς των εμπορικών απαιτήσεων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ το 2007 οφείλεται αποκλειστικά στην εταιρεία 4, με μόνη λογική εξήγηση την διαγραφή απαίτησης λόγω οριστικής αδυναμίας πληρωμής η οποία καταγράφηκε στο σύνολο της το 2007 για τα ΕΛΠ, ενώ τα ΔΛΠ την είχαν επιμερίσει σταδιακά σε προηγούμενα έτη.

Συγκρίνοντας κάθε επόμενη χρήση σε σχέση με την προηγούμενη της παρατηρούμε από τον ανωτέρω πίνακα το επίπεδο ποσοστιαίας μεταβολής της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ προς την καθαρή αξία των ΕΛΠ (δηλ Διαφορά ΔΛΠ- ΕΛΠ / Ποσό ΕΛΠ) προκύπτει -3% για την χρήση 2004, -7% για την χρήση 2005 (δήλ αύξηση 4%), -7% για την χρήση 2006 (δήλ καμία μεταβολή), -2% για την χρήση 2007 (δήλ μείωση 5%), -4% για την χρήση 2008 (δήλ αύξηση 2%), -4% για την χρήση 2009 (δήλ καμία μεταβολή), -5% για την χρήση 2010 (δήλ αύξηση 1%) και -6% για την χρήση 2011 (δήλ αύξηση 1%).

Η καθαρή αξία των ακινήτων βάσει ΔΛΠ **αντιπροσωπεύει** τα παρακάτω ποσοστά καθαρής αξίας ακινήτων βάσει ΕΛΠ:

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Μέσος
97%	93%	93%	98%	96%	96%	95%	94%	95%

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η διαφοροποίηση των ποσοστών από χρονιά σε χρονιά, γενικά κινείται σε σταθερά χαμηλά πλαίσια.

Οι ανωτέρω καταγεγραμμένες σημαντικές διαφορές στις καθαρές εμπορικές απαιτήσεις μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ, υπέρ των ΕΛΠ, οφείλεται στον διαφορετικό τρόπο υπολογισμού των προβλέψεων-απομειώσεων.

Παρά το γεγονός ότι στην ουσία των εννοιών τα ΕΛΠ με τα ΔΛΠ σύμφωνα με την **θεωρία δεν εμφανίζουν διαφορές** στο αντικείμενο των προβλέψεων, διαπιστώνουμε **στην πράξη** ότι για τις εταιρείες του δείγματος, οι διαφορές αυτές **υπάρχουν**. Η σωστή, κατά τα ΔΠΧΑ «απομείωση (επισφαλών) απαιτήσεων κατά πελατών»

(impairment of trade accounts) βασίζεται σε πραγματικά γεγονότα τα προσδιορίζονται έπειτα από ορθολογική διαδικασία μέτρησης. Από την άλλη τα ΕΛΠ παρά το ότι στην θεωρία τους διαθέτουν παρόμοια προσέγγιση με τα ΔΛΠ, διαπιστώνουμε για το δείγμα των εταιρειών μας ότι τα ΕΛΠ επιμετρούν μεγαλύτερες εμπορικές απαιτήσεις. Οι προβλέψεις των ΕΛΠ είναι μικρότερες των απομειώσεων των ΔΛΠ. **Αυτό οφείλεται στον καταλυτικό ρόλο που έχει η φορολογική νομοθεσία και στρεβλώνει τις διαδικασίες των ΕΛΠ.** Η φορολογική νομοθεσία αυθαίρετα αναγνωρίζει μόνο ένα γενικό ποσοστό έκπτωσης από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης ως πρόβλεψη επισφαλών απαιτήσεων χωρίς στην ουσία να λαμβάνει υπόψη τους πραγματικά επισφαλείς πελάτες. Το σύνολο των εταιρειών του δείγματος μας υιοθέτησαν το ανωτέρω φορολογικό σκεπτικό αντί της εκτίμησης σε πραγματική βάση των επισφαλών πελατών. Αυτό έχει σαν συνέπεια τα ΕΛΠ να εμφανίζουν με πλασματικό τρόπο το υπόλοιπο των πελατών και το αποτέλεσμα της χρήσης με συνέπεια να παραβιάζουν την αρχή της ακριβοδίκαιης παρουσίασης των οικονομικών καταστάσεων.

3.4.8 Αξία Αποθεμάτων

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τα αποθέματα έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στο κυκλοφορούν Ενεργητικό:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Εμπορεύματα ▪ Πρώτες & Βοηθητικές Ύλες, Αναλώσιμα υλικά, Ανταλλακτικά και είδη συσκευασίας ▪ Μείον: Έλεγχο απομείωσης για άχρηστα, βραδέως κινούμενα και κατεστραμμένα αποθέματα περιόδου	▪ Εμπορεύματα ▪ Πρώτες & Βοηθητικές Ύλες, Αναλώσιμα υλικά, Ανταλλακτικά και είδη συσκευασίας ▪ Μείον: Προβλέψεις για άχρηστα, βραδέως κινούμενα αποθέματα

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των αποθεμάτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε γιλιάρδες €) ΑΞΙΑΣ ΑΠΟΘΕΜΑΤΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004			2005			2006			2007		
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
1	5.126	5.126	-	4.638	4.638	-	5.088	5.088	-	6.432	6.432	-
2	409	409	-	409	409	-	392	392	-	669	669	-
3	185	185	-	185	185	-	219	219	-	351	351	-
4	2.254	2.254	-	2.428	2.428	-	2.745	2.745	-	2.760	2.745	15
5	657	657	-	657	657	-	657	657	-	606	606	-
6	1.573	1.573	-	1.573	1.573	-	1.573	1.573	-	1.795	1.795	-
ΣΥΝΟΛΑ	10.204	10.204	-	9.890	9.890	-	10.674	10.674	-	12.613	12.598	15

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008			2009			2010			2011		
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
1	6.637	6.637	-	5.728	5.728	-	4.389	4.389	-	5.448	5.448	-
2	619	619	-	442	442	-	709	709	-	849	849	-
3	528	528	-	655	655	-	488	488	-	463	463	-
4	2.183	2.158	25	1.898	1.898	-	2.597	2.597	-	1.753	1.750	3
5	618	618	-	535	535	-	439	439	-	402	402	-
6	2.435	2.435	-	3.575	3.575	-	1.950	1.950	-	1.786	1.786	-
ΣΥΝΟΛΑ	13.020	12.995	25	12.833	12.833	-	10.572	10.572	-	10.701	10.698	3

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2004-2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	43.486	43.486	-	
2	4.498	4.498	-	
3	3.074	3.074	-	
4	18.618	18.575	43	
5	4.571	4.571	-	
6	16.260	16.260	-	
ΣΥΝΟΛΑ	90.507	90.464	43	0%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο για τις εταιρείες του δείγματος μας ότι η **αξία των αποθεμάτων παραμένει αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Επίσης διαπιστώνουμε, όσο αφορά την εφαρμογή των ΔΛΠ, ότι οι εταιρείες του δείγματος μας, με την εξαίρεση την εταιρεία 4, δεν κοστολογούν τα χρηματοοικονομικά έξοδα στην αποτίμηση των αποθεμάτων τους.

3.4.9 Αξία Ταμειακών Διαθεσίμων & Ισοδύναμων

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τα ταμειακά διαθέσιμα & ισοδύναμα έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στο κυκλοφορούν Ενεργητικό:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Μετρητά στο ταμείο ▪ Καταθέσεις όψεως ▪ Προθεσμιακές καταθέσεις ▪ Επενδύσεις Υψηλής ρευστότητας & χαμηλού ρίσκου με αρχική λήξη μικρότερη των 3 μηνών	▪ Ταμείο ▪ Καταθέσεις όψεως & προθεσμίας

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των Ταμειακών Διαθεσίμων & Ισοδύναμων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ & ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	6.406	6.406	-	0%	6.089	6.089	-	0%	6.224	6.224	-	0%	18.580	18.580	-	0%
2	2.545	2.545	-	0%	2.545	2.545	-	0%	2.961	2.961	-	0%	1.351	1.351	-	0%
3	39	39	-	0%	39	39	-	0%	387	387	-	0%	458	458	-	0%
4	443	563	-	-21%	1.396	1.517	-	-8%	4.107	4.229	-	-3%	3.925	3.925	-	0%
5	465	465	-	0%	465	465	-	0%	465	465	-	0%	248	248	-	0%
6	851	851	-	0%	851	851	-	0%	851	851	-	0%	979	979	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	10.749	10.869	-	-0.01	11.385	11.506	-	-0.01	14.995	15.117	-	-0.01	25.541	25.541	-	-

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	24.305	24.305	-	0%	16.737	16.737	-	0%	16.814	16.814	-	0%	12.480	12.480	-	0%
2	1.351	1.351	-	0%	1.667	1.667	-	0%	1.519	1.519	-	0%	1.513	1.513	-	0%
3	375	375	-	0%	1.437	1.437	-	0%	519	519	-	0%	273	273	-	0%
4	189.807	191.358	-	-1%	21.695	21.695	-	0%	27.001	27.001	-	0%	29.566	29.566	-	0%
5	2.765	2.765	-	0%	3.109	3.109	-	0%	1.604	1.604	-	0%	498	498	-	0%
6	1.238	1.238	-	0%	675	675	-	0%	1.956	1.956	-	0%	1.259	1.259	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	219.841	221.392	-	-0.01	45.320	45.320	-	-	49.413	49.413	-	-	45.589	45.589	-	-

ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011				
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	107.635	107.635	-	0%
2	15.452	15.452	-	0%
3	3.527	3.527	-	0%
4	277.940	279.854	-	-1%
5	9.619	9.619	-	0%
6	8.660	8.660	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	422.833	424.747	-	0%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο για τις εταιρείες του δείγματος μας ότι η αξία των Ταμειακών Διαθεσίμων & Ισοδύναμων **παραμένει αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Η μόνη διαφοροποίηση μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ υπάρχει για την εταιρεία 4 στις χρήσεις 2004,2005,2006 & 2008, στις οποίες οι Επενδύσεις υψηλής ρευστότητας & χαμηλού ρίσκου με αρχική λήξη μεγαλύτερη των 3 μηνών, δεν καταχωρήθηκαν ως ταμειακά διαθέσιμα ή ισοδύναμα στα ΔΛΠ όπως αυτό έγινε στα ΕΛΠ. Τα ποσά αυτά είναι μικρά και δεν διαφοροποιούν το γεγονός ότι στο δείγμα μας η αξία των Ταμειακών Διαθεσίμων & Ισοδύναμων **παραμένει αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

3.4.10 Αξία Ιδίων Κεφαλαίων

Οι ανά έτος αξίες των ιδίων κεφαλαίων προκειμένου να **καταστούν συγκρίσιμες** μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ, πρέπει να διενεργηθούν **εγγραφές προσαρμογής** με το ποσό των **μερισμάτων πληρωτέων**. Πιο συγκεκριμένα στα ΔΛΠ τα μερίσματα αφαιρούνται από τα Ιδία κεφάλαια την χρήση της έγκρισης της διανομής από την Γενική Συνέλευση των μετόχων (χρήση X +1) , ενώ στα ΕΛΠ τα μερίσματα αφαιρούνται από τα Ιδία κεφάλαια την χρήση την οποία αφορούν (χρήση X) σύμφωνα με την πρόταση διανομής του Διοικητικού Συμβουλίου.

Τα μερίσματα τα οποία αναπροσάρμοσαν τις αξίες των Ιδίων Κεφαλαίων εμφανίζονται κατωτέρω ανά εταιρεία και χρήση, με την σημείωση ότι αυτές οι τροποποιήσεις έγιναν στα ποσά των ΔΛΠ.

	2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011	
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΛΠ	ΕΛΠ
1		2.519	2.519	3.359	3.359	5.204	5.204	5.204	4.337	4.337	-	-	-	-	-	-
2			15.000	15.000	13.450	13.450	17.000	17.000	-	-	-	12.000	12.000	2.000	2.000	1.500
3																
4	1.284	7.276	7.276	-				10.050	10.050	6.281	6.281					
5				2.260	2.260	1.783	1.783	1.261	1.261	807	807	1.060	1.060	-	-	-
6					10.497	12.189	12.189	11.594	11.594	11.955	9.420					
ΣΥΝΟΛΑ	1.284	9.795	24.795	20.619	29.566	32.626	36.176	45.109	28.109	23.380	20.845	13.060	13.060	2.000	2.000	1.500

Στα επόμενα πεδία παρουσιάζονται:

- Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των Ιδίων κεφαλαίων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη των Ιδίων Κεφαλαίων για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος τόσο κατά ΔΛΠ όσο και ΕΛΠ.
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη της Διαφοράς των Ιδίων Κεφαλαίων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε γιλιάρδες €) ΙΔΙΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

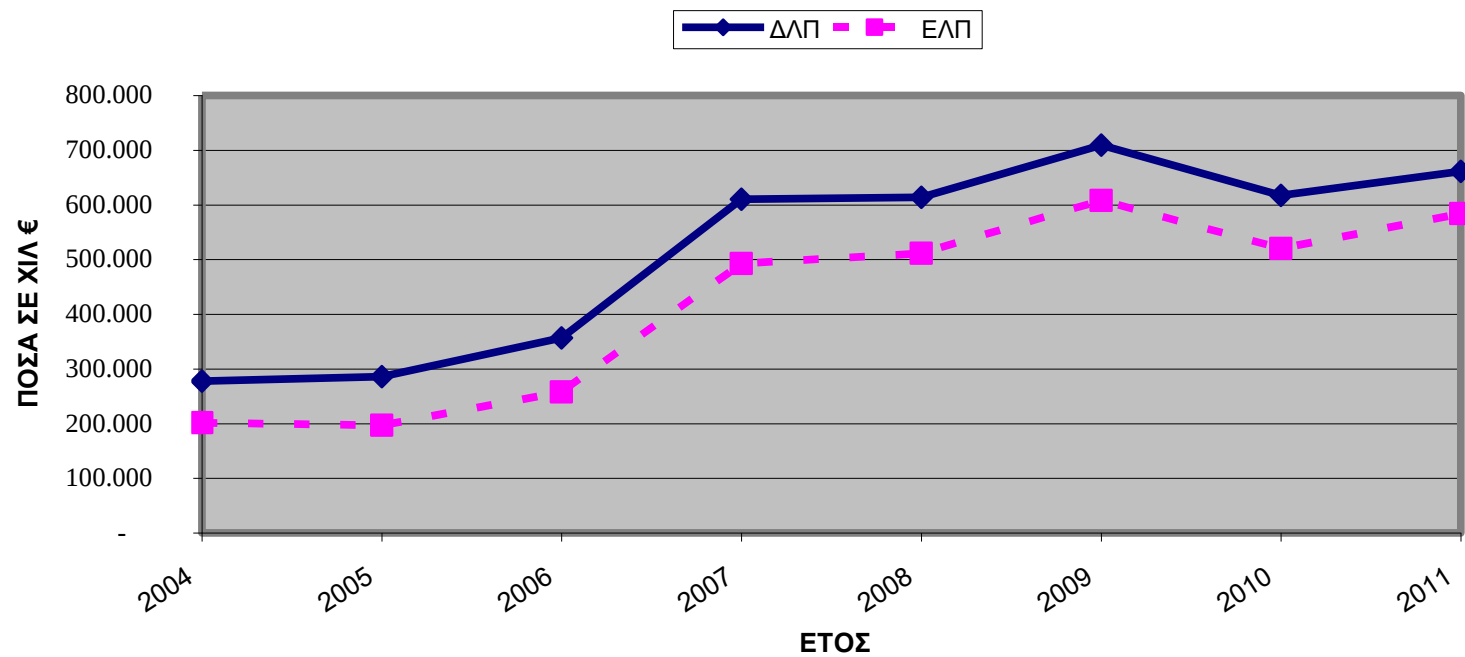
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	142.721	115.459	27.262	24%	147.262	114.932	32.330	28%	157.019	114.563	42.456	37%	174.891	123.096	51.795	42%
2	33.279	11.412	21.867	192%	33.279	11.412	21.867	192%	41.029	20.557	20.472	100%	45.369	21.603	23.766	110%
3	1.280	947	333	35%	1.280	947	333	35%	3.115	4.131	- 1.016	-25%	4.768	5.400	- 632	-12%
4	43.387	43.719	- 332	-1%	46.972	39.279	7.693	20%	98.574	88.300	10.274	12%	319.741	304.714	15.027	5%
5	13.745	5.518	8.227	149%	13.745	5.518	8.227	149%	13.745	5.518	8.227	149%	13.798	6.153	7.645	124%
6	43.098	24.469	18.629	76%	43.098	24.469	18.629	76%	43.098	24.469	18.629	76%	51.520	31.368	20.152	64%
ΣΥΝΟΛΑ	277.510	201.524	75.986	0.38	285.636	196.557	89.079	0.45	356.580	257.538	99.042	0.38	610.087	492.334	117.753	0.24

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	179.348	127.008	52.340	41%	183.736	130.743	52.993	41%	173.186	124.100	49.086	40%	161.863	126.844	35.019	28%
2	37.175	34.303	2.872	8%	46.046	39.719	6.327	16%	69.146	47.188	21.958	47%	70.150	56.415	13.735	24%
3	2.301	4.387	- 2.086	-48%	409	3.257	- 2.848	-87%	1.784	4.027	- 2.243	-56%	5.027	6.654	- 1.627	-24%
4	328.085	298.064	30.021	10%	403.894	375.390	28.504	8%	320.111	296.998	23.113	8%	371.651	346.583	25.068	7%
5	15.000	8.623	6.377	74%	15.632	9.989	5.643	56%	13.254	9.562	3.692	39%	9.253	6.164	3.089	50%
6	51.659	38.672	12.987	34%	59.740	48.745	10.995	23%	39.706	38.098	1.608	4%	43.516	41.444	2.072	5%
ΣΥΝΟΛΑ	613.568	511.057	102.511	0.20	709.457	607.843	101.614	0.17	617.187	519.973	97.214	0.19	661.460	584.104	77.356	0.13

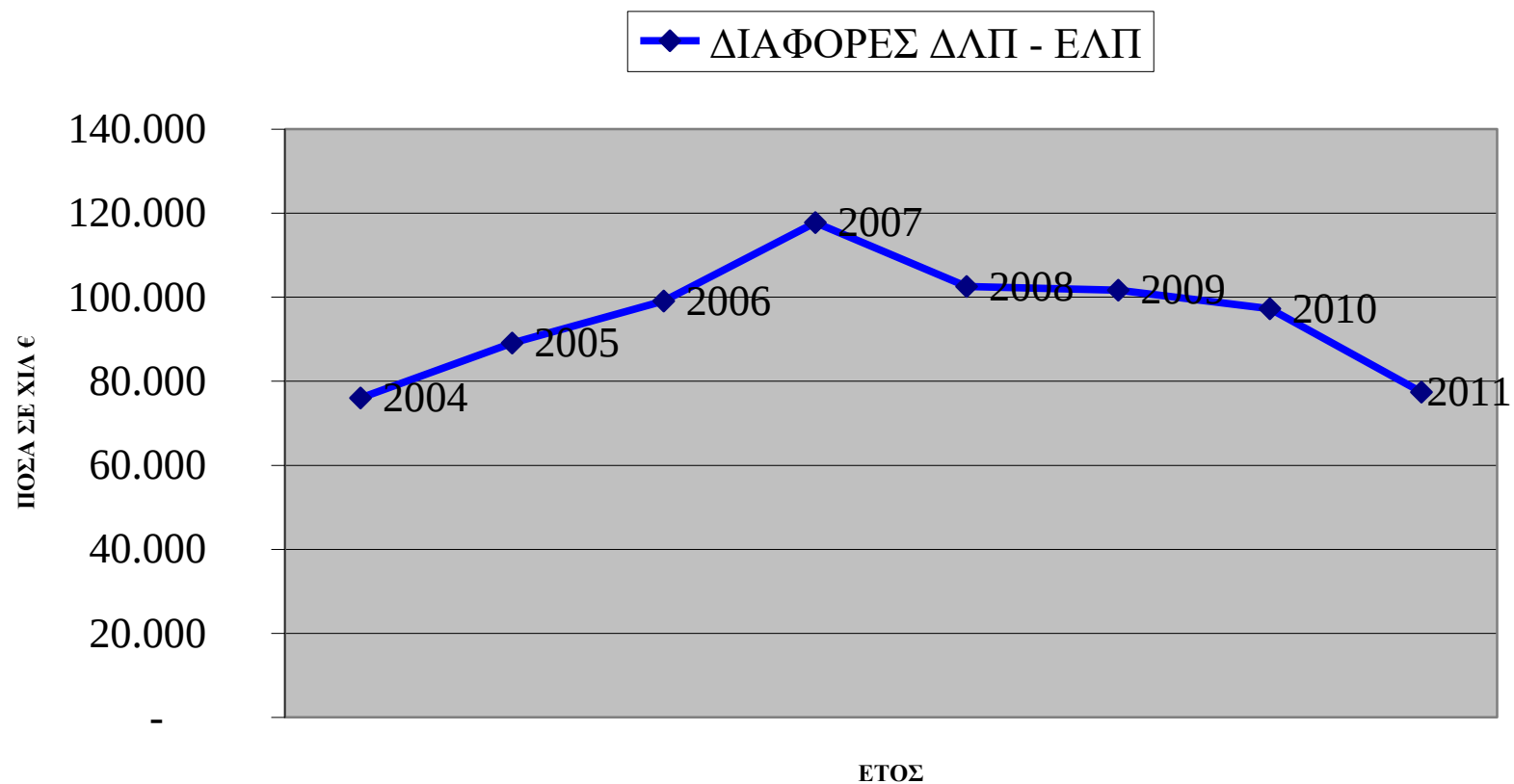
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	1.320.026	976.745	343.281	35%
2	375.473	242.609	132.864	55%
3	19.964	29.750	- 9.786	-33%
4	1.932.415	1.793.047	139.368	8%
5	108.172	57.045	51.127	90%
6	375.435	271.734	103.701	38%
ΣΥΝΟΛΑ	4.131.485	3.370.930	760.555	23%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

ΓΡΑΦΗΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΙΔΙΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ



ΓΡΑΦΗΜΑ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΙΔΙΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ



Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη αύξηση** της αξίας των Ιδίων Κεφαλαίων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 75.986 χιλ € για το 2004, 89.079 χιλ € για το 2005, 99.042 χιλ € για το 2006, 117.753 χιλ € για το 2007, 102.511 χιλ € για το 2008, 101.614 χιλ € για το 2009, 97.214 χιλ € για το 2010 και σε 77.356 χιλ € για το 2011. Παρατηρείται από το 2008 και εντεύθεν, μείωση σε απόλυτους αριθμούς των διαφορών μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ **η οποία το 2011 προσεγγίζει την διαφορά του 2004.**

Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **761 εκ ευρώ** και σε ποσοστιαία μεταβολή **23% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ.**

Η μεταβολή του συνόλου του Ενεργητικού ισούται με την μεταβολή του συνόλου του Παθητικού, αφού ισχύει η εξίσωση Ενεργητικό Ισολογισμού = Παθητικό Ισολογισμού. Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του **Παθητικού** κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή των ιδίων κεφαλαίων για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011 αντιπροσωπεύει το **59%** αυτής (δηλ 761 εκ € μεταβολή ιδίων κεφαλαίων /1.295 εκ € μεταβολή συνόλου παθητικού X 100). Με άλλα λόγια τόσο 59% της διαφοράς του ενεργητικού (δηλ που επενδύθηκαν τα χρήματα) μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ όσο και το 59% της διαφοράς του παθητικού (δηλ που βρέθηκαν τα χρήματα) μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ, προέρχονται από Ιδία Κεφάλαια.

Συγκρίνοντας κάθε επόμενη χρήση σε σχέση με την προηγούμενη της από τον ανωτέρω πίνακα παρατηρούμε ότι το επίπεδο της ποσοστιαίας μεταβολής της διαφοράς μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ προς την καθαρή αξία των ΕΛΠ (δηλ Διαφορά ΔΛΠ-ΕΛΠ / Ποσό ΕΛΠ) προκύπτει 38% για την χρήση 2004, 45% για την χρήση 2005 (δήλ αύξηση 7%), 38% για την χρήση 2006 (δήλ μείωση 7%), 24% για την χρήση 2007 (δήλ μείωση 14 %), 20% για την χρήση 2008 (δήλ μείωση 4%), 17% για την χρήση 2009 (δήλ μείωση 3%), 19% για την χρήση 2010 (δήλ αύξηση 2%) και 13% για την χρήση 2011 (δήλ μείωση 6%). Πιο συγκεκριμένα η αξία των Ιδίων

Κεφαλαίων βάσει ΔΛΠ **αντιπροσωπεύει** τα παρακάτω ποσοστά Ιδίων Κεφαλαίων βάσει ΕΛΠ:

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Μέσος
138%	145%	138%	124%	120%	117%	119%	113%	123%

3.4.11 Αξία Μετοχικού Κεφαλαίου & Υπέρ το Άρτιο Διαφοράς από την έκδοση μετοχών

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για το Μετοχικό Κεφάλαιο και την Υπέρ το άρτιο διαφορά από έκδοση μετοχών, έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στα Ιδία Κεφάλαια:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Μετοχικό Κεφάλαιο ▪ Διαφορά από έκδοση μετοχών υπέρ το άρτιο	▪ Μετοχικό Κεφάλαιο ▪ Διαφορά από έκδοση μετοχών υπέρ το άρτιο

Ο λογ/σμός της Υπέρ το άρτιο διαφοράς από την έκδοση μετοχών είναι λογ/σμός συμπληρωματικός του μετοχικού κεφαλαίου και ως εκ τούτου εξετάζεται μαζί με το μετοχικό κεφάλαιο.

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας του Μετοχικού Κεφαλαίου και της Υπέρ το άρτιο διαφοράς από την έκδοση μετοχών, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΜΕΤΟΧΙΚΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ & ΥΠΕΡ ΤΟ ΑΡΤΙΟ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	41.303	41.303	-	0%	41.303	41.303	-	0%	41.303	41.303	-	0%	46.665	46.665	-	0%
2	8.584	8.584	-	0%	8.584	8.584	-	0%	12.911	12.911	-	0%	12.911	12.911	-	0%
3	5.800	5.800	-	0%	5.800	5.800	-	0%	11.300	11.300	-	0%	14.600	14.600	-	0%
4	34.641	32.841	1.800	5%	34.641	32.841	1.800	5%	94.378	92.761	1.617	2%	314.863	313.912	951	0%
5	4.555	4.555	-	0%	4.555	4.555	-	0%	4.555	4.555	-	0%	4.965	4.965	-	0%
6	20.316	20.316	-	0%	20.316	20.316	-	0%	20.316	20.316	-	0%	26.241	26.241	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	115.199	113.399	1.800	2%	115.199	113.399	1.800	2%	184.763	183.146	1.617	1%	420.245	419.294	951	0%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	46.665	46.665	-	0%	46.665	46.665	-	0%	46.665	46.665	-	0%	46.665	46.665	-	0%
2	12.911	12.911	-	0%	12.911	12.911	-	0%	12.911	12.911	-	0%	12.911	12.911	-	0%
3	16.322	16.322	-	0%	16.322	16.322	-	0%	18.830	18.830	-	0%	21.000	21.000	-	0%
4	310.264	309.340	924	0%	377.892	377.181	711	0%	364.524	364.096	428	0%	428.462	428.462	-	0%
5	4.965	4.965	-	0%	4.965	4.965	-	0%	4.965	4.965	-	0%	4.965	4.965	-	0%
6	26.241	26.241	-	0%	23.705	23.705	-	0%	23.705	23.705	-	0%	45.205	45.205	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	417.368	416.444	924	0%	482.460	481.749	711	0%	471.600	471.172	428	0%	559.208	559.208	-	0%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	357.234	357.234	-	0%
2	94.634	94.634	-	0%
3	109.974	109.974	-	0%
4	1.959.665	1.951.434	8.231	0%
5	38.490	38.490	-	0%
6	206.045	206.045	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	2.766.042	2.757.811	8.231	0%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο για τις εταιρείες του δείγματος μας ότι η αξία του Μετοχικού Κεφαλαίου και της Υπέρ το άρτιο διαφοράς από την έκδοση μετοχών **παραμένει αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 1.800 χιλ € για το 2004, 1.800 χιλ € για το 2005, 1.617 χιλ € για το 2006, 951 χιλ € για το 2007, 924 χιλ € για το 2008, 711 χιλ € για το 2009 και 428 χιλ € για το 2010.

Η μόνη διαφοροποίηση μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ υπάρχει για την εταιρεία 4, η οποία στα ΕΛΠ καταχώρησε τα έξοδα για την εισαγωγή στο ΧΑΑ αφαιρετικά από την Υπέρ το Άρτιο Διαφορά από έκδοση μετοχών. Στα ΔΛΠ η ανωτέρω εγγραφή αντιλογίστηκε με χρέωση του υπολοίπου κερδών εις νέο & πίστωση της Υπέρ το Άρτιο Διαφοράς από έκδοση μετοχών, διότι δεν ίσχυαν οι προϋποθέσεις του ΔΛΠ 32. Τα ανωτέρω ποσά είναι μικρά και δεν διαφοροποιούν το γεγονός ότι στο δείγμα μας η αξία του Μετοχικού Κεφαλαίου και της Υπέρ το άρτιο διαφοράς από την έκδοση μετοχών **παραμένει αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

3.4.12 Αξία Λογ/σμού Αποτελέσματος εις νέο

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για το Αποτέλεσμα εις νέο, έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων τα οποία εμφανίζονται στα Ιδία Κεφάλαια:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Αποτέλεσμα εις νέο	▪ Αποτέλεσμα εις νέο

Στα επόμενα πεδία παρουσιάζονται:

- Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας του Αποτελέσματος εις νέο, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη της Διαφοράς του Αποτελέσματος εις νέο μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος.

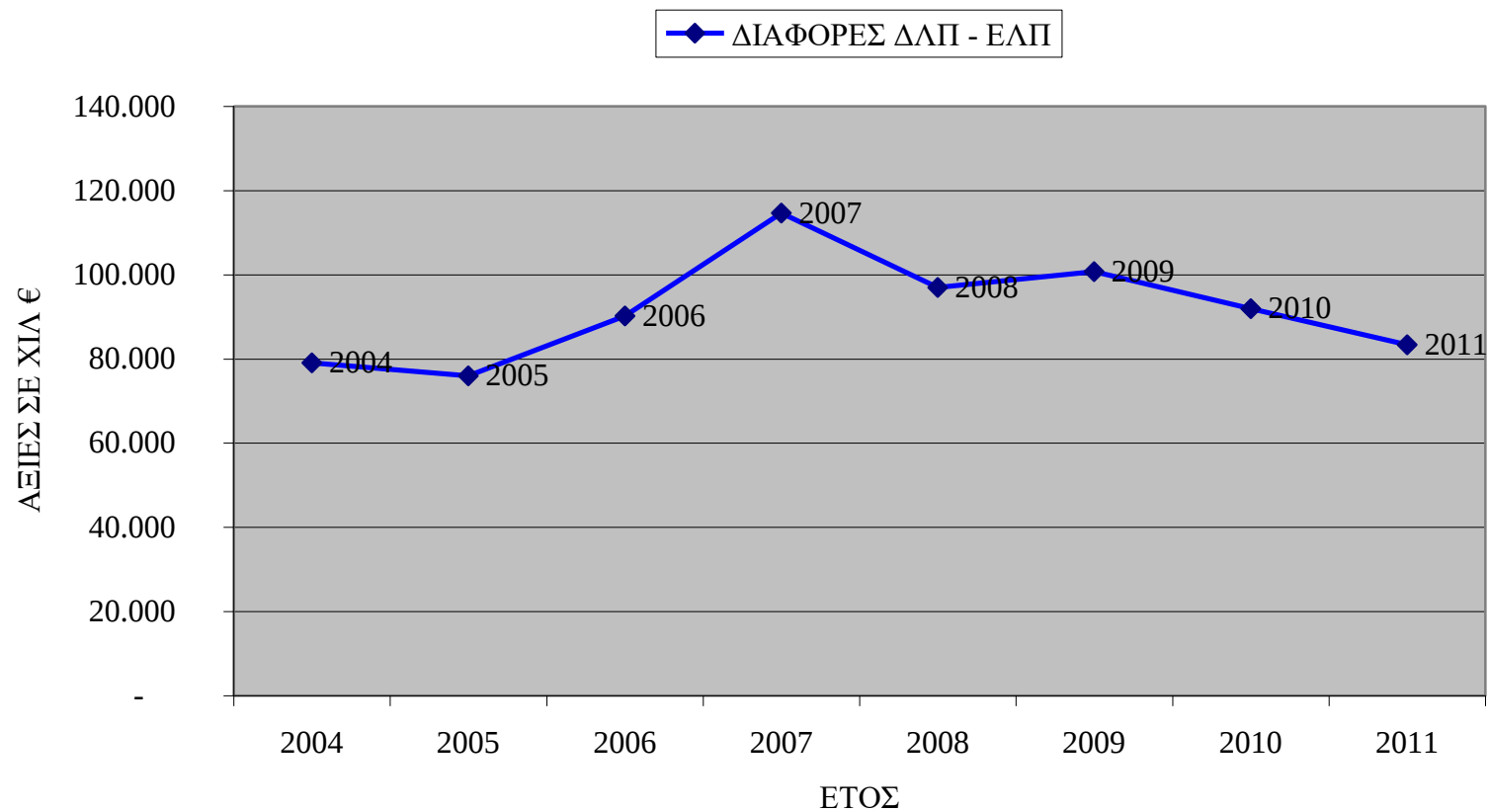
ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΥΠΟΛΟΙΠΟΥ ΚΕΡΑΩΝ (ΖΗΜΙΩΝ) ΕΙΣ ΝΕΟ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004			2005			2006			2007			2008		
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
1	27.651	11	27.640	32.636	2.864	29.772	42.777	3.341	39.436	52.761	6.537	46.224	56.065	7.991	48.074
2	15.099	351	14.748	15.099	351	14.748	14.856	4.092	10.764	17.929	4.392	13.537	10.428	16.328	5.900
3	- 6.794	- 5.271	- 1.523	- 6.794	- 5.271	- 1.523	- 10.403	- 7.587	- 2.816	- 12.137	- 9.618	- 2.519	- 15.625	- 12.388	- 3.237
4	11.589	1.626	9.963	1.907	2.814	4.721	876	13.712	14.588	11.608	18.982	30.590	7.316	23.012	30.328
5	7.845	94	7.751	7.845	94	7.751	7.845	94	7.751	7.369	246	7.123	8.639	1.991	6.648
6	20.620	116	20.504	20.620	116	20.504	20.620	116	20.504	20.169	455	19.714	21.264	236	21.028
ΣΥΝΟΛΑ	76.010	- 3.073	79.083	71.313	- 4.660	75.973	76.571	- 13.656	90.227	97.699	- 16.970	114.669	88.087	- 8.854	96.941

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2009			2010			2011			ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011		
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
1	56.720	7.105	49.615	46.164	- 4.260	50.424	34.841	- 1.516	36.357	349.615	22.073	327.542
2	30.551	21.390	9.161	31.699	29.093	2.606	42.019	38.320	3.699	177.680	114.317	63.363
3	- 17.276	- 13.518	- 3.758	- 18.409	- 15.256	- 3.153	- 17.336	- 14.799	- 2.537	- 104.774	- 83.708	- 21.066
4	15.508	- 14.352	29.860	- 49.547	- 79.659	30.112	61.945	- 95.009	33.064	62.688	- 245.914	183.226
5	9.864	3.235	6.629	6.055	2.780	3.275	3.114	- 632	3.746	58.576	7.902	50.674
6	21.473	12.228	9.245	10.302	1.612	8.690	7.388	- 16.399	9.011	127.680	- 1.520	129.200
ΣΥΝΟΛΑ	116.840	16.088	100.752	26.264	- 65.690	91.954	6.695	- 90.035	83.340	546.089	- 186.850	732.939

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΕΙΣ ΝΕΟ
ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ - ΕΛΠ



Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη αύξηση** της αξίας του υπολοίπου του αποτελέσματος εις νέο για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 79.083 χιλ € για το 2004, 75.973 χιλ € για το 2005, 90.227 χιλ € για το 2006, 114.669 χιλ € για το 2007, 96.941 χιλ € για το 2008, 100.752 χιλ € για το 2009, 91.954 χιλ € για το 2010 και σε 83.340 χιλ € για το 2011. Παρατηρείται από το 2007 και εντεύθεν, μείωση σε απόλυτους αριθμούς των διαφορών μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ **η οποία το 2011 προσεγγίζει την διαφορά του 2004.**

Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **733 εκ ευρώ αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ.**

Σε όλες τις χρήσεις της οκταετίας 2004-2011, πλην της χρήσης 2009, το σύνολο των αποτελεσμάτων εις νέο για τα ΕΛΠ είναι διαρκώς ζημιές εις νέο. Στα ΔΛΠ συμβαίνει αντίστροφα, δηλαδή όλες οι χρήσεις είναι με κέρδη εις νέο πλην της χρήσης 2011.

Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου των **Ιδίων Κεφαλαίων** κατά 761 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή του αποτελέσματος εις νέο για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011 αντιπροσωπεύει το **96%** αυτής (δηλ 733 εκ € μεταβολή αποτελέσματος εις νέο /761 εκ € μεταβολή ιδίων κεφαλαίων X 100).

Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του **Παθητικού** κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή του αποτελέσματος εις νέο για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011 αντιπροσωπεύει το **57%** αυτής (δηλ 733 εκ € μεταβολή αποτελέσματος εις νέο /1.295 εκ € μεταβολή συνόλου παθητικού X 100).

3.4.13 Αξία Προβλέψεων-Υποχρεώσεων Παροχών στο προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία & Λοιπών Προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τις Προβλέψεις-Υποχρεώσεις παροχών προς το προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία & λοιπές προβλέψεις για έκτακτους κινδύνους, έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Υποχρεώσεις παροχών προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία. ▪ Λοιπές προβλέψεις για έκτακτους κινδύνους	▪ Προβλέψεις για αποζημίωση προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία ▪ Λοιπές προβλέψεις για έκτακτους κινδύνους

Στα επόμενα πεδία παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των Προβλέψεων-Υποχρεώσεων παροχών προς το προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία & Λοιπών Προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΠΑΡΟΧΩΝ ΣΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΛΟΓΩ ΕΞΟΔΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ & ΛΟΙΠΕΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΙΝΑΥΝΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004			2005			2006			2007			2008		
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
1	8.781	-	8.781	10.195	-	10.195	11.759	-	11.759	13.745	-	13.745	15.903	-	15.903
2	497	-	497	497	-	497	588	25	563	754	10	744	907	-	907
3	295	27	268	295	27	268	349	33	316	365	-	365	388	-	388
4	9.208	306	8.902	11.309	350	10.959	13.284	13.758	474	10.502	2.126	8.376	11.276	3.791	7.485
5	1.398	241	1.157	1.398	241	1.157	1.398	241	1.157	1.789	241	1.548	2.233	241	1.992
6	8.656	1.549	7.107	8.656	1.549	7.107	8.656	1.549	7.107	7.582	1.208	6.374	9.341	2.408	6.933
ΣΥΝΟΛΑ	28.835	2.123	26.712	32.350	2.167	30.183	36.034	15.606	20.428	34.737	3.585	31.152	40.048	6.440	33.608

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2009			2010			2011			ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011		
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
1	14.848	-	14.848	17.047	-	17.047	18.853	-	18.853	111.131	-	111.131
2	907	-	907	1.056	-	1.056	806	-	806	6.012	35	5.977
3	381	-	381	427	-	427	251	-	251	2.751	87	2.664
4	10.597	4.369	6.228	9.025	4.369	4.656	8.321	4.369	3.952	83.522	33.438	50.084
5	2.215	241	1.974	2.312	241	2.071	2.015	241	1.774	14.758	1.928	12.830
6	10.524	3.298	7.226	10.798	3.208	7.590	10.514	3.808	6.706	74.727	18.577	56.150
ΣΥΝΟΛΑ	39.472	7.908	31.564	40.665	7.818	32.847	40.760	8.418	32.342	292.901	54.065	238.836

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη αύξηση** της αξίας του υπολοίπου των Προβλέψεων-Υποχρεώσεων παροχών προς το προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία & των Λοιπών Προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 26.712 χιλ € για το 2004, 30.183 χιλ € για το 2005, 20.428 χιλ € για το 2006, 31.152 χιλ € για το 2007, 33.608 χιλ € για το 2008, 31.564 χιλ € για το 2009, 32.847 χιλ € για το 2010 και σε 32.342 χιλ € για το 2011. Παρατηρείται σε κάθε έτος ότι η διαφορά μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ δεν μεταβάλλεται σημαντικά, κυμαίνεται γύρω στα 31 εκ € και πάντα αυτή είναι υπέρ των ΔΛΠ.

Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **239 εκ € αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ.**

Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του **Παθητικού** κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή των Προβλέψεων-Υποχρεώσεων παροχών προς το προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία & των Λοιπών Προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους, για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, αντιπροσωπεύει το **18%** αυτής (δηλ 239 εκ € μεταβολή προβλέψεων /1.295 εκ € μεταβολή παθητικού X 100).

Οι ανωτέρω καταγεγραμμένες διαφορές μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται κυρίως σε 2 λόγους:

- Ο σωστός, κατά τα ΔΠΧΑ τρόπος προσέγγισης των **Υποχρεώσεων Παροχών στο προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία**, βασίζεται σε πραγματικά γεγονότα τα προσδιορίζονται έπειτα από ορθολογική διαδικασία μέτρησης σύμφωνα με τις διατάξεις του ΔΛΠ 19 όπως αυτές περιγράφονται στην παράγραφο της παρούσας μελέτης 2.7. Από την άλλη τα ΕΛΠ διαθέτοντας από την θεωρία τους αρκετά στενό ορίζοντα (βλ παράγραφο παρούσας μελέτης 2.7.2 για πρόβλεψη του 40% της αποζημίωσης απόλυσης του Ν2112), διαπιστώνουμε ότι ακόμα και αυτό το στενό όριο πολλές φορές δεν τηρείται. Δηλαδή υπάρχουν εταιρείες στο δείγμα μας, οι οποίες στα ΕΛΠ

δεν σχημάτισαν οποιοδήποτε ποσό πρόβλεψης για αποζημίωση προσωπικού στηριζόμενη στην φορολογική διάταξη (προυπόθεση αναγνώρισης) ότι δηλαδή αυτοί οι υπάλληλοι δεν συνταξιοδοτούνται μέχρι το τέλος της επόμενης χρήσης. Σε αυτό το σημείο διαπιστώνουμε τον καταλυτικό ρόλο που έχει η φορολογική νομοθεσία και στρεβλώνει τις διαδικασίες των ΕΛΠ. Η φορολογική νομοθεσία αυθαίρετα αναγνωρίζει για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, μόνο το ποσό της πρόβλεψης μιας ειδικής κατηγορίας εργαζομένων οι οποίοι συνταξιοδοτούνται στο τέλος της επόμενης από την τρέχουσα χρήση, χωρίς ωστόσο να λαμβάνει υπόψη τις πραγματικές υποχρεώσεις. Αυτό έχει σαν συνέπεια τα ΕΛΠ να εμφανίζουν μειωμένο ποσό προβλέψεων και αυξημένο αποτέλεσμα της χρήσης, με συνέπεια να παραβιάζουν την αρχή της ακριβοδίκαιης παρουσίασης των οικονομικών καταστάσεων.

- Παρά το γεγονός ότι στην ουσία των εννοιών τα ΕΛΠ με τα ΔΛΠ σύμφωνα με την **θεωρία** της παρ 2.7 της παρούσας μελέτης **δεν εμφανίζουν σημαντικές διαφορές** στο αντικείμενο των **λοιπών προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους**, διαπιστώνουμε **στην πράξη** ότι για τις εταιρείες του δείγματος, οι διαφορές αυτές **υπάρχουν**. Η σωστή, κατά τα ΔΠΧΑ «πρόβλεψη για έκτακτους κινδύνους» βασίζεται σε πραγματικά γεγονότα τα προσδιορίζονται έπειτα από ορθολογική προσέγγιση σύμφωνα με το σχεδιάγραμμα λήψης απόφασης (decision tree). Από την άλλη τα ΕΛΠ παρά το ότι στην θεωρία τους διαθέτουν παρόμοια προσέγγιση με τα ΔΛΠ, διαπιστώνουμε για το δείγμα των εταιρειών μας ότι τα ΕΛΠ καταγράφουν πολύ μικρότερο ποσό προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους. **Αυτό οφείλεται στον καταλυτικό ρόλο που έχει η φορολογική νομοθεσία και στρεβλώνει τις διαδικασίες των ΕΛΠ.** Η φορολογική νομοθεσία δεν αναγνωρίζει οποιοδήποτε ποσό πρόβλεψης για έκτακτους κινδύνους για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης. Η μεγάλη πλειοψηφία των εταιρειών του δείγματος μας, υιοθέτησαν το ανωτέρω φορολογικό σκεπτικό αντί της εκτίμησης σε πραγματική βάση των εκτάκτων κινδύνων. Αυτό έχει σαν συνέπεια τα ΕΛΠ να εμφανίζουν μειωμένο ποσό προβλέψεων και αυξημένο αποτέλεσμα της χρήσης, με συνέπεια να παραβιάζουν την αρχή της ακριβοδίκαιης παρουσίασης των οικονομικών καταστάσεων.

3.4.14 Αξία Αναβαλλόμενης Φορολογίας

Στα **ΕΛΠ** δεν εξετάζονται ούτε καταγράφονται λογιστικά οι διαφορές της Αναβαλλόμενης Φορολογίας διότι **δεν υπάρχει η έννοια αυτή**.

Για τα **ΔΛΠ**, κάθε χρήση να επιβαρύνεται πάντοτε με το φόρο εισοδήματος που αναλογεί στα λογιστικά αποτελέσματα αυτής (**αυτοτέλεια των χρήσεων**). Αναβαλλόμενος φόρος είναι η διαφορά μεταξύ του ποσού των φόρων που υπολογίζονται για μία περίοδο λειτουργίας μιας επιχείρησης, με βάση την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία και του ποσού του φόρου που θα προέκυπτε για την ίδια περίοδο λειτουργίας της επιχείρησης με βάση τα λογιστικά κέρδη και τον ισχύοντα φορολογικό συντελεστή. Η αναβαλλόμενη διαφορά μπορεί να είναι είτε χρεωστική (μακρ/σμη απαίτηση) είτε πιστωτική (μακρ/σμη υποχρέωση).

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των Χρεωστικών Διαφορών Αναβαλλόμενης Φορολογίας και των αντίστοιχων Πιστωτικών Διαφορών Αναβαλλόμενης Φορολογίας προκειμένου να διαπιστώσουμε την έκταση που οι διαφορές αυτές έχουν επηρεάσει τις οικονομικές καταστάσεις των ΔΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΧΡΕΩΣΤΙΚΩΝ – ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΑΝΑΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥΣ ΚΑΤΑ ΔΛΠ

	2004			2005			2006			2007		
	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ												
1	6.608	14.927 -	8.319	8.128	17.362 -	9.234	5.788	19.354 -	13.566	5.067	20.961 -	15.894
2	-	4.025 -	4.025	-	4.025 -	4.025	-	4.679 -	4.679	-	4.658 -	4.658
3		540 -	540		540 -	540		503 -	503		905 -	905
4	-	3.481 -	3.481	-	3.174 -	3.174	-	8.016 -	8.016	-	9.244 -	9.244
5		1.922 -	1.922		1.922 -	1.922		1.922 -	1.922		1.900 -	1.900
6		2.433 -	2.433		2.433 -	2.433		2.433 -	2.433		2.697 -	2.697
ΣΥΝΟΛΑ	6.608	27.328 -	20.720	8.128	29.456 -	21.328	5.788	36.907 -	31.119	5.067	40.365 -	35.298

	2008			2009			2010			2011		
	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ												
1	4.446	16.450 -	12.004	4.106	16.230 -	12.124	5.583	17.235 -	11.652	6.481	17.893 -	11.412
2	-	4.536 -	4.536	-	5.379 -	5.379	-	5.050 -	5.050	-	5.445 -	5.445
3		741 -	741		691 -	691		694 -	694		848 -	848
4	2.612	8.002 -	5.390	2.206	7.908 -	5.702	2.642	7.906 -	5.264	1.960	8.453 -	6.493
5	297	1.806 -	1.509	193	1.771 -	1.578	193	1.797 -	1.604	180	1.848 -	1.668
6	662	2.676 -	2.014	806	2.825 -	2.019	1.085	3.030 -	1.945	911	3.343 -	2.432
ΣΥΝΟΛΑ	8.017	34.211 -	26.194	7.311	34.804 -	27.493	9.503	35.712 -	26.209	9.532	37.830 -	28.298

	ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2004-2011			
	ΧΡΕΩΣΤΙΚΕΣ	ΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ				
1	46.207	140.412	-	94.205
2	-	37.797	-	37.797
3	-	5.462	-	5.462
4	9.420	56.184	-	46.764
5	863	14.888	-	14.025
6	3.464	21.870	-	18.406
ΣΥΝΟΛΑ	59.954	276.613	-	216.659

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών.

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο ότι το συμψηφισμένο υπόλοιπο των διαφορών αναβαλλόμενης φορολογίας είναι πιστωτικό, σε όλες της χρήσεις και για όλες τις εταιρείες του δείγματος.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς η διαφορά των Χρεωστικών Διαφορών Αναβαλλόμενης Φορολογίας με τις αντίστοιχες πιστωτικές ανέρχονται σε (20.720) χιλ € για το 2004, (21.328) χιλ € για το 2005, (31.119) χιλ € για το 2006, (35.298) χιλ € για το 2007, (26.194) χιλ € για το 2008, (27.493) χιλ € για το 2009, (26.209) χιλ € για το 2010 και σε (28.298) χιλ € για το 2011.

Η διαφορά υπέρ των πιστωτικών διαφορών αναβαλλόμενης φορολογίας, για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **217 εκ €**.

Το αποτέλεσμα είναι η αύξηση των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων στον Ισολογισμό & η μείωση των αποτελεσμάτων χρήσεως. Κατά συνέπεια η εφαρμογή της αναβαλλόμενης φορολογίας στα ΔΛΠ, αποτυπώνει τις οικονομικές καταστάσεις του δείγματος των εταιρειών με συντηρητικό τρόπο.

3.4.15 Αξία Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τις Μακροπρόθεσμες Υποχρεώσεις, έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων:

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΛΠ	ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΠ
▪ Μακροπρόθεσμα δάνεια ▪ Αναβαλλόμενη φορολογία Παθητικού ▪ Υποχρεώσεις παροχών προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία ▪ Μακροπρόθεσμες προβλέψεις ▪ Λοιπές μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις (πχ Leasing Ακινήτων & Λοιπού Εξοπλισμού)	▪ Ομολογιακά δάνεια ▪ Δάνεια Τραπεζών ▪ Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις προς συνδεδεμένες επιχειρήσεις ▪ Λοιπές μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΜΑΚΡΟΠΡΟΘΕΣΜΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	109.300	68.467	40.833	60%	86.229	45.644	40.585	89%	74.682	32.654	42.028	129%	196.193	154.506	41.687	27%
2	21.143	17.675	3.468	20%	21.143	17.675	3.468	20%	44.232	37.885	6.347	17%	40.662	32.487	8.175	25%
3	8.292	5	8.287	165740%	8.292	5	8.287	165740%	7.890	5	7.885	157700%	9.434	5	9.429	188580%
4	33.179	20.000	13.179	66%	34.725	20.000	14.725	74%	41.375	20.000	21.375	107%	19.762	16	19.746	123413%
5	3.502	-	3.502	100%	3.502	-	3.502	100%	3.502	-	3.502	100%	4.310	-	4.310	100%
6	11.090	-	11.090	100%	11.090	-	11.090	100%	11.090	-	11.090	100%	31.847	19.000	12.847	68%
ΣΥΝΟΛΑ	186.506	106.147	80.359	76%	164.981	83.324	81.657	98%	182.771	90.544	92.227	102%	302.208	206.014	96.194	47%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	185.244	152.938	32.306	21%	181.764	148.347	33.417	23%	37.153	113	37.040	32779%	38.370	144.000	-	-73%
2	53.540	45.651	7.889	17%	49.854	39.768	10.086	25%	44.841	35.306	9.535	27%	42.489	34.445	8.044	23%
3	8.441	5	8.436	168720%	7.319	-	7.319	100%	6.465	-	6.465	100%	5.614	-	5.614	100%
4	19.320	330.058	-	-94%	18.581	74	18.507	25003%	17.003	76	16.932	22278%	16.831	84	16.747	19937%
5	4.456	-	4.456	100%	4.316	-	4.316	100%	4.263	-	4.263	100%	4.316	-	4.316	100%
6	34.005	19.000	15.005	100%	33.636	19.000	15.636	82%	34.010	19.076	14.934	78%	14.858	76	14.782	19450%
ΣΥΝΟΛΑ	305.006	547.652	-	-44%	296.470	207.189	89.281	43%	143.740	54.571	89.169	163%	122.208	178.605	-	-32%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	908.935	746.669	162.266	22%
2	317.904	260.892	57.012	22%
3	61.747	25	61.722	246888%
4	200.781	390.308	-	-49%
5	31.897	-	31.897	100%
6	182.626	76.152	106.474	140%
ΣΥΝΟΛΑ	1.703.890	1.474.046	229.844	16%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **αύξηση** της αξίας του υπολοίπου των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε 80.359 χιλ € για το 2004, 81.657 χιλ € για το 2005, 92.227 χιλ € για το 2006, 96.194 χιλ € για το 2007, (242.646) χιλ € για το 2008, 89.281 χιλ € για το 2009, 89.169 χιλ € για το 2010 και σε (56.397) χιλ € για το 2011.

Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **230 εκ € αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ** και σε ποσοστιαία μεταβολή **16%** αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ.

Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του **Παθητικού** κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων, για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, αντιπροσωπεύει το **18%** αυτής (δηλ 230 εκ € μεταβολή μακρ/σμων υποχ/σεων /1.295 εκ € μεταβολή παθητικού X 100).

Από την επισκόπηση του ανωτέρω πίνακα παρατηρούμε ότι στις εταιρείες 4 & 1 στις χρήσεις 2008 & 2011 αντίστοιχα, τα ποσά των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων βάσει ΕΛΠ είναι μεγαλύτερα από ό,τι στα ΔΛΠ. Αυτό συμβαίνει **μόνο στις συγκεκριμένες περιπτώσεις** και οφείλεται στο γεγονός της **λήψης Ομολογιακού Δανείου**. Ειδικότερα οι συγκεκριμένες εταιρείες έλαβαν ομολογιακό δάνειο με ημερομηνία εξόφλησης μετά το τέλος της επόμενης χρήσης από την χρήση της εκταμίευσης του δανείου εφόσον τηρούν συγκεκριμένες ρήτρες ρευστότητας και αποτελεσμάτων. Στα ΕΛΠ το ομολογιακό δάνειο καταχωρήθηκε στις Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις διότι λήγει μετά το τέλος της επόμενης χρήσης από την χρήση της εκταμίευσης του. Αντίθετα στα ΔΛΠ το ομολογιακό δάνειο καταχωρήθηκε στις Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις διότι οι ανωτέρω εταιρείες, εξαιτίας των ρητρών, δεν διατηρούν με τρόπο ανεπιφύλακτο το δικαίωμα να μεταφέρουν την αποπληρωμή τουλάχιστον 12 μήνες μετά το κλείσιμο της χρήσης της εκταμίευσης. Διαπιστώνουμε ότι τα ΔΛΠ ερμηνεύουν την ουσία της συναλλαγής και όχι το τύπο με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν την οικονομική θέση των εταιρειών με ακριβοδίκαιο τρόπο

Οι ανωτέρω καταγεγραμμένες διαφορές μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ, υπέρ των ΔΛΠ, οφείλονται στους εξής λόγους:

- Στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις προς εταιρείες Leasing για την χρηματοδοτική μίσθωση ακινήτων & λοιπού εξοπλισμού. Τα ΕΛΠ δεν προβλέπουν αντίστοιχο λογιστικό χειρισμό διότι δεν επιμετρούν την υποχρέωση αυτή.
- Στις πιστωτικές διαφορές από αναβαλλόμενη φορολογία. Τα ΕΛΠ δεν προβλέπουν αντίστοιχο λογιστικό χειρισμό διότι δεν επιμετρούν την υποχρέωση αυτή.
- Στις μακροπρόθεσμες προβλέψεις. Τα ΕΛΠ αντιμετωπίζουν τις προβλέψεις σαν ξεχωριστή κατηγορία λογαριασμών του Παθητικού ενώ τα ΔΛΠ τις εντάσσουν στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις.
- Στις υποχρεώσεις για παροχές προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία. Τα ΕΛΠ δεν προβλέπουν αντίστοιχο λογιστικό χειρισμό για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 1.11 της παρούσας εργασίας.

3.4.16 Αξία Πωλήσεων

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τις Πωλήσεις, έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων:

ΚΑΧ ΔΛΠ	ΚΑΧ ΕΛΠ
▪ Πωλήσεις	▪ Πωλήσεις

Στα επόμενο πεδίο παρουσιάζεται ο Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των πωλήσεων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

	2004				2005				2006				2007			
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	182.014	182.014	-	0%	207.684	207.684	-	0%	249.281	249.281	-	0%	272.825	272.825	-	0%
2	60.540	60.540	-	0%	60.540	60.540	-	0%	66.488	66.488	-	0%	74.688	74.688	-	0%
3	7.575	7.575	-	0%	7.575	7.575	-	0%	10.753	10.753	-	0%	14.682	14.682	-	0%
4	61.260	71.837	- 10.577	-15%	62.863	82.393	- 19.530	-24%	93.639	96.160	- 2.521	-3%	107.677	111.471	- 3.794	-3%
5	97.871	97.871	-	0%	97.871	97.871	-	0%	97.871	97.871	-	0%	19.726	19.726	-	0%
6	68.793	68.793	-	0%	68.793	68.793	-	0%	68.793	68.793	-	0%	76.820	76.820	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	478.053	488.630	- 10.577	-2%	505.326	524.856	- 19.530	-4%	586.825	589.346	- 2.521	0%	566.418	570.212	- 3.794	-1%

	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ																
1	278.476	278.476	-	0%	279.397	279.397	-	0%	220.417	220.417	-	0%	207.034	207.034	-	0%
2	86.120	86.120	-	0%	92.359	92.359	-	0%	87.943	87.943	-	0%	82.450	82.450	-	0%
3	19.884	19.884	-	0%	25.483	25.483	-	0%	16.619	16.619	-	0%	16.355	16.355	-	0%
4	132.707	137.222	- 4.515	-3%	141.423	143.503	- 2.080	-1%	139.742	139.925	- 183	0%	141.731	141.861	- 130	0%
5	24.245	24.245	-	0%	24.628	24.628	-	0%	21.139	21.139	-	0%	15.243	15.243	-	0%
6	87.377	87.377	-	0%	94.609	94.609	-	0%	73.203	73.203	-	0%	61.115	61.115	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	628.809	633.324	- 4.515	-1%	657.899	659.979	- 2.080	0%	559.063	559.246	- 183	0%	523.928	524.058	- 130	0%

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	1.897.128	1.897.128	-	0%
2	611.128	611.128	-	0%
3	118.926	118.926	-	0%
4	881.042	924.372	- 43.330	-5%
5	398.594	398.594	-	0%
6	599.503	599.503	-	0%
ΣΥΝΟΛΑ	4.506.321	4.549.651	- 43.330	-1%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν τρόπο μια **ελάχιστη μείωση** της αξίας των πωλήσεων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε (10.577) χιλ € για το 2004, (19.530) χιλ € για το 2005, (2.521) χιλ € για το 2006, (3.794) χιλ € για το 2007, (4.515) χιλ € για το 2008, (2.080) χιλ € για το 2009, (183) χιλ € για το 2010 και σε (130) χιλ € για το 2011.

Η διαφορά κατά των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **(43) εκ €** η σε ποσοστά σε **-1% μείωση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ**

Από την επισκόπηση του ανωτέρω πίνακα παρατηρούμε ότι η αύξηση των πωλήσεων κατά ΕΛΠ προκύπτει μόνο στην εταιρεία 4. Αυτό συμβαίνει διότι μόνο η εταιρεία 4 προσδιορίζει την εύλογη αξία του εισπρακτέου ανταλλάγματος (δηλ του εσόδου) με προεξόφληση όλων των μελλοντικών εισπράξεων εφαρμόζοντας ένα τεκμαρτό επιτόκιο. Η διαφορά μεταξύ της εύλογης αξίας και του ονομαστικού ποσού έχει καταχωρηθεί στα βιβλία της εταιρείας 4 ως έσοδο από τόκους σύμφωνα με το ΔΛΠ 18.

Σε όλες τις άλλες εταιρείες του δείγματος, η αξία των πωλήσεων κατά ΔΛΠ συμφωνεί με αυτή των ΕΛΠ. Υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με τα ΕΛΠ το αντίτιμο της πώλησης είναι έσοδο από τη στιγμή που η πώληση θεωρείται πραγματοποιημένη δηλαδή βεβαία & εκκαθαρισμένη. Με το δεδομένο ότι οι λοιπές εταιρείες του δείγματος τιμολογούν τα ελληνικά ασφαλιστικά ταμεία με όρους αποπληρωμής οι οποίοι ξεπερνούν τα συνήθη συναλλακτικά ήθη, δημιουργείται εύλογα το ερώτημα για πιο λόγο δεν αποτιμούν το έσοδο με την μέθοδο της προεξόφλησης όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.4.4 της παρούσας μελέτης.

3.4.17 Αξία Αποτελεσμάτων Χρήσης προ Φόρων

Η σύγκριση των Ισολογισμών βάσει ΔΛΠ & ΕΛΠ για τα αποτελέσματα χρήσεως πρό φόρων, έχει πραγματοποιηθεί για τις αξίες των κατωτέρω κονδυλίων:

ΚΑΧ ΔΛΠ	ΚΑΧ ΕΛΠ
▪ Αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων	Αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων

Στα επόμενα πεδία παρουσιάζονται:

- Αναλυτικός Συγκριτικός Πίνακας, ανά χρήση & εταιρεία, της αξίας των Αποτελεσμάτων Χρήσης, μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη των Αποτελεσμάτων Χρήσης τόσο σε ΔΛΠ όσο και σε ΕΛΠ για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος
- Διαγραμματικά η ανά χρήση εξέλιξη της Διαφοράς του Αποτελέσματος Χρήσης μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για το σύνολο των εταιρειών του δείγματος.

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ (σε χιλιάδες €) ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΧΡΗΣΗΣ ΠΡΟ ΦΟΡΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΛΠ & ΕΛΠ

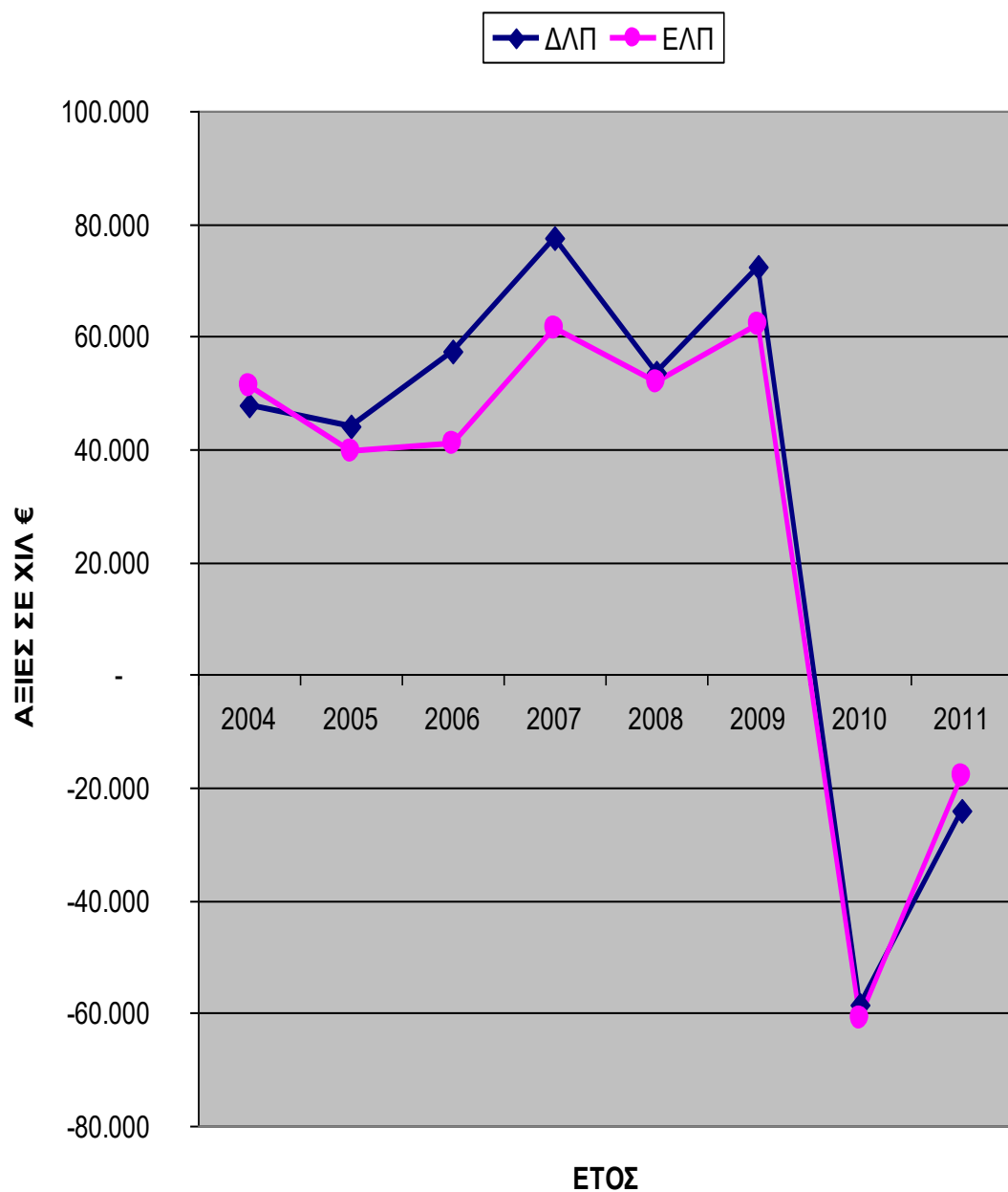
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2004				2005				2006				2007			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	10.338	8.984	1.354	15%	7.900	4.113	3.787	92%	20.436	9.843	10.593	108%	21.609	11.913	9.696	81%
2	22.511	21.703	808	4%	22.511	21.703	808	4%	20.972	23.986	3.014	-13%	24.623	24.931	308	-1%
3	- 2.718	- 2.137	- 581	27%	2.718	- 2.137	- 581	27%	3.702	- 2.316	- 1.386	60%	1.224	- 2.030	806	-40%
4	- 1.136	- 2.551	- 3.687	-145%	2.714	- 4.310	- 1.596	-37%	740	- 10.747	- 11.487	-107%	14.190	7.933	6.257	79%
5	- 2.653	- 2.776	- 123	-4%	2.653	- 2.776	- 123	-4%	2.653	- 2.776	- 123	-4%	1.827	- 1.970	- 143	-7%
6	- 16.297	- 17.540	- 1.243	-7%	16.297	- 17.540	- 1.243	-7%	16.297	- 17.540	- 1.243	-7%	16.559	- 16.756	- 197	-1%
ΣΥΝΟΛΑ	47.945	51.417	3.472	0,07	43.929	39.685	4.244	0,11	57.396	41.082	16.314	0,40	77.584	61.473	16.111	0,26

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	2008				2009				2010				2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	7.135	9.469	- 2.334	-25%	8.261	6.924	1.337	19%	5.581	- 5.855	- 274	-5%	10.045	4.261	- 14.306	-336%
2	19.483	21.635	- 2.152	-10%	27.338	23.360	3.978	17%	21.277	18.365	2.912	16%	15.892	13.905	1.987	14%
3	- 3.403	- 2.758	- 645	23%	1.593	- 1.110	- 483	44%	1.003	- 1.612	- 609	-38%	1.226	457	769	168%
4	10.774	3.041	7.733	254%	18.296	12.961	5.335	41%	62.199	- 62.832	- 633	-1%	11.493	- 15.378	3.885	-25%
5	3.100	3.631	- 531	-15%	3.134	3.399	- 265	-8%	2.293	- 153	- 2.140	1399%	2.837	- 3.321	484	-15%
6	- 16.711	- 17.055	- 344	-2%	17.024	- 16.760	- 264	-2%	8.686	- 8.882	- 196	-2%	16.939	- 18.011	- 1.072	-6%
ΣΥΝΟΛΑ	53.800	52.073	1.727	0,03	72.460	62.294	10.166	0,16	58.485	60.969	2.484	0,04	24.196	18.087	6.109	0,34

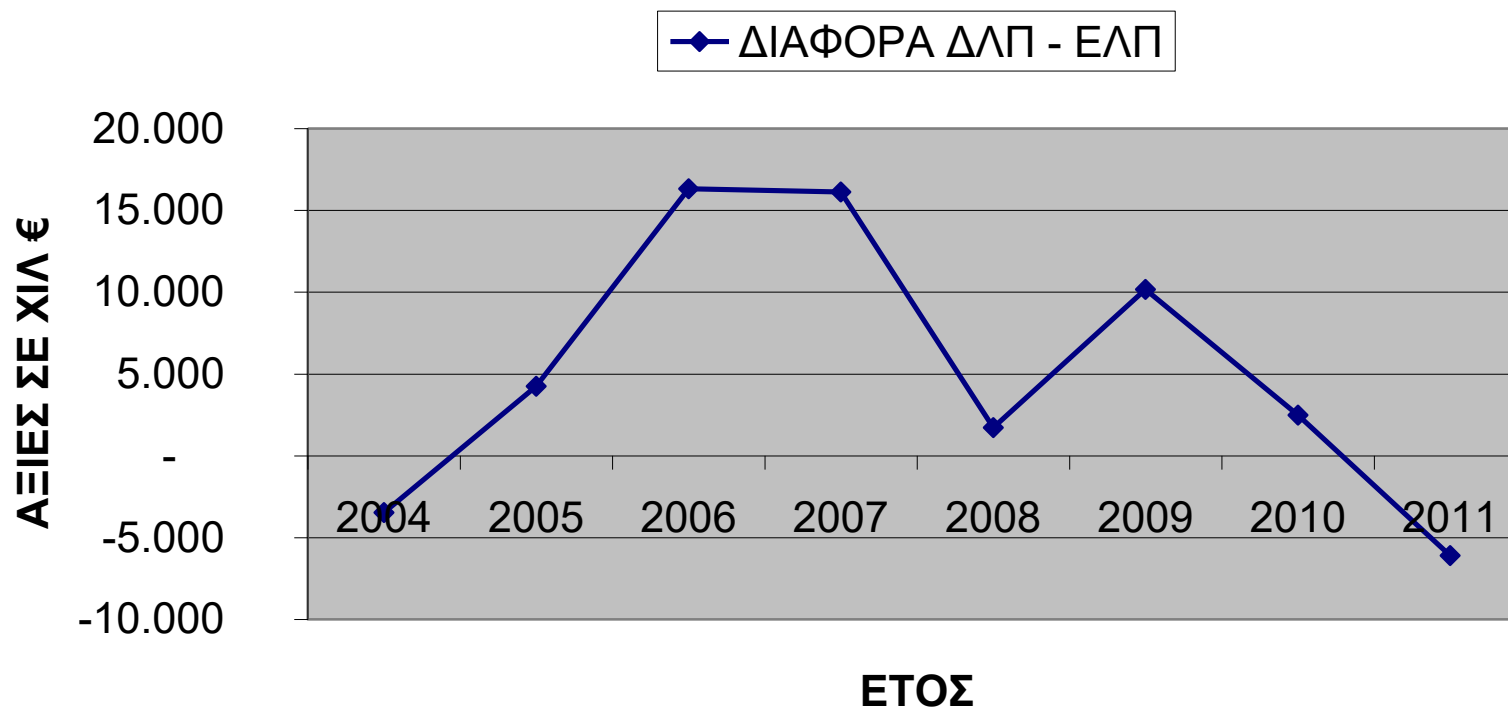
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΑ 2004 ΕΩΣ 2011			
	ΔΛΠ	ΕΛΠ	ΔΙΑΦΟΡΕΣ	% ΔΙΑΦ
1	60.053	49.652	10.401	21%
2	174.607	169.588	5.019	3%
3	15.135	- 13.643	- 1.492	11%
4	33.542	- 66.781	33.239	-50%
5	10.890	13.854	- 2.964	-21%
6	73.560	76.298	- 2.738	-4%
ΣΥΝΟΛΑ	270.433	228.968	41.465	18%

ΠΗΓΗ: Δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις βάσει ΔΛΠ από τις ιστοσελίδες των εταιρειών & Ισολογισμοί βάσει ΕΛΠ - Φορολογικής νομοθεσίας από τα λογιστήρια των εταιρειών

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΧΡΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΔΛΠ & ΕΛΠ



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΞΕΛΙΞΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΧΡΗΣΗΣ ΔΛΠ - ΕΛΠ



Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη αύξηση** της αξίας του προ φόρου αποτελέσματος χρήσης για τα ΔΛΠ σε σχέση με τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Ειδικότερα σε απόλυτους αριθμούς οι διαφορές μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ ανέρχονται σε (3.472) χιλ € για το 2004, 4.244 χιλ € για το 2005, 16.314 χιλ € για το 2006, 16.111 χιλ € για το 2007, 1.727 χιλ € για το 2008, 10.166 χιλ € για το 2009, 2.484 χιλ € για το 2010 και σε (6.109) χιλ € για το 2011.

Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **41 εκ ευρώ αύξηση η σε ποσοστά σε 18% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ.**

Παρατηρούμε για ότι για τα έτη από **2004 έως 2009** το αποτέλεσμα χρήσης είναι **κερδοφόρο**, τόσο κατά ΔΛΠ όσο και ΕΛΠ. Στα έτη **2010 και 2011** το αποτέλεσμα χρήσης είναι **ζημιογόνο**, τόσο κατά ΔΛΠ όσο και ΕΛΠ .

Η διαφορά μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ σε απόλυτους αριθμούς παρατηρείται **το 2011 να προσεγγίζει την διαφορά του 2004**. Η ίδια τάση έχει παρατηρηθεί τόσο στα κονδύλια του **υπολοίπου αποτελεσμάτων εις νέο** όσο και στα κονδύλια των **Ιδίων Κεφαλαίων**.

Οι ανωτέρω καταγεγραμμένες διαφορές στο αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται, μεταξύ άλλων, στους κατωτέρω λόγους:

- Στα **έξοδα Υποχρεώσεων Παροχών στο προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία** για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2.7 της παρούσας μελέτης.
- Στα **έξοδα απομειώσεων-προβλέψεων επισφαλών πελατών** για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2.7 της παρούσας μελέτης.
- Στα **έξοδα των αποσβέσεων Ακινήτων** για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.4 της παρούσας μελέτης.

- Στα έξοδα των **αποσβέσεων Μηχανημάτων & λοιπού εξοπλισμού** για τους λόγους που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.4 & 2.8.3 της παρούσας μελέτης.
- Στα έξοδα **Leasing των Ακινήτων & λοιπού εξοπλισμού** για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2.8 της παρούσας μελέτης.
- Στις **λοιπές προβλέψεις για έκτακτους κινδύνους** για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 2.7 της παρούσας μελέτης.

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ- ΣΥΜΒΟΛΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Στο τέταρτο μέρος - συμπεράσματα & συμβολή της έρευνας - συνοψίζονται τα βασικά συμπεράσματα της ανωτέρω έρευνας που ενισχύουν την άποψη ότι τα ΔΛΠ συμβάλλουν στην πληρέστερη και πιο αξιόπιστη ενημέρωση των χρηστών των οικονομικών καταστάσεων. Επισημαίνεται ο κίνδυνος της μη ορθής εφαρμογής του ελέγχου απομείωσης των ακινήτων για τις εταιρείες του δείγματος. Τέλος προτείνεται ένα πλαίσιο ενεργειών εκ μέρους της Ελληνικής Πολιτείας – Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης & Ελέγχου (ΕΛΤΕ), το οποίο περιλαμβάνει την διενέργεια στοχευμένων ελέγχων για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της απομείωσης των ακινήτων (ΔΛΠ36) καθώς και την ανάπτυξη ηλεκτρονικής βάσης πληροφοριών (πλατφόρμας) για τα εντός κτηματολογίου ακίνητα.

4.1 Συμπεράσματα Έρευνας

Σε όλες τις χρήσεις από το 2004 έως το 2011, το Σύνολο Ενεργητικού κατά Ισολογισμούς ΔΛΠ είναι **μεγαλύτερο** του Ενεργητικού κατά Ισολογισμούς ΕΛΠ. Η αξία των περιουσιακών στοιχείων στους Ισολογισμούς των εταιρειών του δείγματος είναι μεγαλύτερη κατά ΔΛΠ σε σχέση με τα αυτά περιουσιακά στοιχεία κατά ΕΛΠ. Η διαφορά υπέρ του Ενεργητικού των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **1.295 εκ € αύξηση** και σε ποσοστιαία μεταβολή σε 16% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών κατά ΕΛΠ.

Η **μεταβολή** του συνόλου του ενεργητικού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για το σύνολο των χρήσεων από το 2004 έως 2011, **οφείλεται αποκλειστικά** στην μεταβολή του Πάγιου Ενεργητικού. Το Κυκλοφορούν Ενεργητικό στην πράξη δεν επηρεάζει την μεταβολή του συνόλου του ενεργητικού αφού η μεταβολή του είναι οριακή. Η διαφορά του Πάγιου Ενεργητικού υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από το 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **1.500 εκ € αύξηση** και σε ποσοστιαία μεταβολή σε 30% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών κατά ΕΛΠ. Η μεταβολή αυτή αντιπροσωπεύει το **115%** (1.500/1.295) της

μεταβολής του Συνόλου του Ενεργητικού. Η Υπερβάλλουσα διαφορά οφείλεται στην ύπαρξη των Εξόδων Πολυετούς Απόσβεσης τα οποία στα ΔΛΠ δεν υφίστανται και αποτελούν για το δείγμα μας την πρώτη καταγραφείσα διαφορά μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ.

Σε όλες τις χρήσεις από το 2004 έως το 2011, η **Καθαρή Αξία Ακινήτων** κατά Ισολογισμούς ΔΛΠ είναι **μεγαλύτερη** του Ενεργητικού κατά Ισολογισμούς ΕΛΠ.

Η διαφορά της Καθαρής Αξίας των Ακινήτων υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **1.149 εκ ευρώ** και σε ποσοστιαία μεταβολή 58% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Σε σχέση με, Η μεταβολή στα ακίνητα αντιπροσωπεύει το **89%** (δηλ 1.149 εκ € /1.295 εκ € X 100) της μεταβολής του συνόλου του Ενεργητικού υπέρ των ΔΛΠ. Οι σημαντικές διαφορές στις καθαρές αξίες των ακινήτων μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται κυρίως:

- Στην επιμέτρηση των ακινήτων. Τα ΔΛΠ αναγνωρίζουν την επιμέτρηση στην **πραγματική-εύλογη** αξία ενώ τα ΕΛΠ στο **ιστορικό κόστος**. Η υπεραξία λόγω επιμέτρησης στην εύλογη αξία των ακινήτων του δείγματος κατά την πρώτη μετάβαση σε ΔΛΠ, αντιπροσωπεύει το **89%** της διαφοράς των ακινήτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ για την χρήση του 2004.
- Στην διαφοροποίηση της ωφέλιμης ζωής των κτιρίων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ. Ειδικότερα στο δείγμα μας, η ωφέλιμη αξία των ακινήτων υπολογίστηκε στα ΔΛΠ σε 50 έτη (δηλ 2% ετήσια απόσβεση) ενώ στα ΕΛΠ, βάσει του ΠΔ 299/2003, από 12,5 έτη (δηλ 8% ετήσια απόσβεση) έως 20 έτη (δηλ 5% ετήσια απόσβεση) κατά περίπτωση.
- Στην λογιστική αποτύπωση στα ΔΛΠ της αγοράς Ακινήτων μέσω χρηματοδοτικών μισθώσεων (leasing) στο πάγιο ενεργητικό και όχι στα λειτουργικά έξοδα απλά και μόνο του μισθώματος.

Στην Ελλάδα της οικονομικής κρίσης, οι **τιμές των ακινήτων το 2012** σε σχέση με το **2008** έχουν **υποχωρήσει** τουλάχιστον κατά **21%** σύμφωνα με μελέτη της Τράπεζας της Ελλάδος. Στα ΕΛΠ με βάση την αρχή του **Ιστορικού κόστους**, οι τιμές αποτίμησης των ακινήτων είναι κατά τεκμήριο χαμηλότερες από τις τιμές της εύλογης αξίας των ΔΛΠ όταν οι τιμές της κτηματαγοράς βρίσκονται σε ανοδική τροχιά όπως ίσχυε από το 2003 έως το 2008. **Όταν όμως σήμερα οι τιμές των**

ακινήτων βρίσκονται σε μεγάλη πτώση, δεν νοείται η διαφορά των ακινήτων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ να αυξάνεται υπέρ των ΔΛΠ όπως ισχύει στην περίπτωση των εταιρειών του δείγματος μας. Η αδυναμία συσχέτισης των δεδομένων της κτηματαγοράς με τους Ισολογισμούς των εταιρειών δημιουργεί τον προβληματισμό στο κατά πόσο οι εταιρείες του δείγματος έχουν εφαρμόσει σωστά τις διατάξεις περί ελέγχου απομείωσης των ακινήτων τους. Στις εταιρείες του δείγματος στα έτη 2009 έως 2011 δεν έχουν διενεργηθεί εγγραφές απομείωσης των ακινήτων. Προφανώς οι διοικήσεις των εταιρειών σύμφωνα με το ΔΛΠ 36 έκριναν ότι οι συνθήκες δεν άλλαξαν ώστε η λογιστική αξία κάποιου περιουσιακού στοιχείου να υπερβαίνει το ανακτήσιμο ποσό της.

Η διαφορά μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ στην καθαρή αξία για τα **Μηχανήματα, Μεταφορικά Μέσα & Λοιπό εξοπλισμό** είναι **θετική υπέρ των ΔΛΠ** για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **322 εκ ευρώ** και σε ποσοστιαία μεταβολή 89% αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Οι διαφορές στις καθαρές αξίες Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται κυρίως σε 2 λόγους:

- Στην διαφοροποίηση στην ωφέλιμη ζωή των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ. Ειδικότερα στο δείγμα μας, η ωφέλιμη αξία των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού υπολογίστηκε στα ΔΛΠ σε 15 έτη (δηλ 6,6% ετήσια απόσβεση), σε 9 έτη (δηλ 11% ετήσια απόσβεση) και 7 έτη (δηλ 14% ετήσια απόσβεση) αντίστοιχα. Ενώ στα ΕΛΠ, βάσει του ΠΔ 299/2003, η ωφέλιμη αξία των Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού υπολογίστηκε σε 8 έτη (δηλ 13% ετήσια απόσβεση), σε 6,5 έτη (δηλ 15% ετήσια απόσβεση) και 4 έτη (δηλ 25% ετήσια απόσβεση) αντίστοιχα. Η μειωμένες ετήσιες αποσβέσεις κατά ΔΛΠ, συνέβαλαν στην αύξηση της καθαρής αξίας των ακινήτων βάσει ΔΛΠ σε σχέση με τα ΕΛΠ.
- Στην αγορά Μηχανημάτων, Μεταφορικών Μέσων & Λοιπού εξοπλισμού μέσω χρηματοδοτικών μισθώσεων με συνέπεια βάσει ΔΛΠ αυτά να καταχωρούνται στο πάγιο ενεργητικό και όχι στα λειτουργικά έξοδα όπως ισχύει στα ΕΛΠ.

Σε όλες τις χρήσεις από το 2004 έως το 2011, η καθαρή αξία των **Εμπορικών Απαιτήσεων** βάσει Ισολογισμών ΔΛΠ είναι **μικρότερη** των εμπορικών απαιτήσεων βάσει Ισολογισμών ΕΛΠ. Η διαφορά κατά των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **87 εκ € μείωση** και σε ποσοστιαία μεταβολή 5% μείωση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Η πτώση της διαφοράς των εμπορικών απαιτήσεων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ το 2007 οφείλεται αποκλειστικά στην εταιρεία 4, εξαιτίας της διαγραφής απαίτησης λόγω οριστικής αδυναμίας πληρωμής η οποία καταγράφηκε στο σύνολο της το 2007 για τα ΕΛΠ, ενώ τα ΔΛΠ την είχαν επιμερίσει σταδιακά σε προηγούμενα έτη. Οι ανωτέρω διαφορές στις καθαρές εμπορικές απαιτήσεις μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ, υπέρ των ΕΛΠ, οφείλεται στον διαφορετικό τρόπο υπολογισμού των προβλέψεων-απομειώσεων. Παρά το γεγονός ότι στην ουσία των εννοιών τα ΕΛΠ με τα ΔΛΠ δεν εμφανίζουν διαφορές στο αντικείμενο των προβλέψεων, διαπιστώνουμε στην πράξη ότι για τις εταιρείες του δείγματος, οι διαφορές αυτές υπάρχουν. Η σωστή, κατά τα ΔΠΧΑ «απομείωση (επισφαλών) απαιτήσεων κατά πελατών» (impairment of trade accounts) βασίζεται σε πραγματικά γεγονότα τα οποία προσδιορίζονται έπειτα από ορθολογική διαδικασία μέτρησης. Από την άλλη τα ΕΛΠ παρά το ότι στην θεωρία τους διαθέτουν παρόμοια προσέγγιση με τα ΔΛΠ, διαπιστώνουμε για το δείγμα των εταιρειών μας ότι τα ΕΛΠ επιμετρούν μεγαλύτερες εμπορικές απαιτήσεις. **Οι προβλέψεις των ΕΛΠ είναι μικρότερες των απομειώσεων των ΔΛΠ.** Αυτό οφείλεται στον **καταλυτικό ρόλο που έχει η φορολογική νομοθεσία και στρεβλώνει τις διαδικασίες των ΕΛΠ.** Η φορολογική νομοθεσία αυθαίρετα αναγνωρίζει μόνο ένα γενικό ποσοστό έκπτωσης από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης ως πρόβλεψη επισφαλών απαιτήσεων χωρίς στην ουσία να λαμβάνει υπόψη τους πραγματικά επισφαλείς πελάτες. Το σύνολο των εταιρειών του δείγματος μας υιοθέτησαν το ανωτέρω φορολογικό σκεπτικό αντί της εκτίμησης σε πραγματική βάση των επισφαλών πελατών. Αυτό έχει σαν συνέπεια τα ΕΛΠ να εμφανίζουν με πλασματικό τρόπο το υπόλοιπο των πελατών και το αποτέλεσμα της χρήσης με συνέπεια να παραβιάζουν την αρχή της ακριβοδίκαιης παρουσίασης των οικονομικών καταστάσεων.

Στις εταιρείες του δείγματος μας η αξία των **Αποθεμάτων** παραμένει **αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία.

Επίσης διαπιστώνουμε, όσο αφορά την εφαρμογή των ΔΛΠ, ότι οι εταιρείες του δείγματος μας, με την εξαίρεση της εταιρείας 4, δεν κοστολογούν τα χρηματοοικονομικά έξοδα στην αποτίμηση των αποθεμάτων τους.

Για τις εταιρείες του δείγματος μας η αξία των **Ταμειακών Διαθεσίμων & Ισοδύναμων** παραμένει **αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Η μόνη διαφοροποίηση μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ υπάρχει για την εταιρεία 4 στις χρήσεις 2004,2005,2006 & 2008, στις οποίες οι Επενδύσεις υψηλής ρευστότητας & χαμηλού ρίσκου με αρχική λήξη μεγαλύτερη των 3 μηνών, δεν καταχωρήθηκαν στα ΔΛΠ ως ταμειακά διαθέσιμα ή ισοδύναμα όπως αυτό έγινε στα ΕΛΠ. Τα ποσά αυτά είναι αναλογικά μικρά και δεν διαφοροποιούν το αποτέλεσμα της ανωτέρω επισήμανσης.

Σε όλες τις χρήσεις από το 2004 έως το 2011, η αξία των **Ιδίων Κεφαλαίων** βάσει Ισολογισμών **ΔΛΠ** είναι **μεγαλύτερη** των Ιδίων Κεφαλαίων βάσει Ισολογισμών **ΕΛΠ**. Η διαφορά των Ιδίων κεφαλαίων υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **761 εκ ευρώ αύξηση** και σε ποσοστιαία μεταβολή **23% αύξηση** σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Τα ανωτέρω στοιχεία αποτυπώνουν με σαφή τρόπο μια **ξεκάθαρη αύξηση** της αξίας των Ιδίων Κεφαλαίων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Στο δείγμα μας η διαφορά της Αξίας των Ιδίων Κεφαλαίων μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ παρουσιάζει μείωση σε απόλυτους αριθμούς η οποία το **2011 προσεγγίζει** την διαφορά του **2004**. Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του **Παθητικού** κατά 1.295 εκ ευρώ υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή των ιδίων κεφαλαίων για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011 αντιπροσωπεύει το **59%** αυτής (δηλ 761 εκ € μεταβολή ιδίων κεφαλαίων /1.295 εκ € μεταβολή συνόλου παθητικού X 100). Με άλλα λόγια το 59% της διαφοράς του παθητικού (δηλ το που βρέθηκαν τα χρήματα) μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ, προέρχονται από Ιδία Χρηματοδότηση.

Για τις εταιρείες του δείγματος μας η αξία του **Μετοχικού Κεφαλαίου** και της **Υπέρ το άρτιο διαφοράς από την έκδοση μετοχών** παραμένει **αμετάβλητη** είτε εφαρμόζονται τα ΔΛΠ είτε τα ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Η μόνη διαφοροποίηση στο δείγμα μας μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ υπάρχει για την εταιρεία 4, η οποία στα ΕΛΠ

καταχώρησε τα έξοδα για την εισαγωγή στο ΧΑΑ αφαιρετικά από την Υπέρ το Άρτιο Διαφορά από έκδοση μετοχών. Στα ΔΛΠ η ανωτέρω εγγραφή αντिलογίστηκε με χρέωση του υπολοίπου κερδών εις νέο & πίστωση της Υπέρ το Άρτιο Διαφοράς από έκδοση μετοχών, διότι δεν ίσχυαν οι προϋποθέσεις του ΔΛΠ 32. Τα ανωτέρω ποσά είναι μικρά και δεν διαφοροποιούν την ανωτέρω επισήμανση.

Σε όλες τις χρήσεις από το 2004 έως το 2011, η αξία του Υπολοίπου Αποτελέσματος εις Νέο βάσει Ισολογισμών ΔΛΠ είναι **μεγαλύτερη** του υπολοίπου του αποτελέσματος εις νέο βάσει Ισολογισμών ΕΛΠ. Σε όλες τις χρήσεις της οκταετίας 2004-2011, πλην της χρήσης 2009, το σύνολο των αποτελεσμάτων εις νέο για τα ΕΛΠ είναι διαρκώς **ζημιές εις νέο**. Στα ΔΛΠ συμβαίνει αντίστροφα, δηλαδή όλες οι χρήσεις είναι με **κέρδη εις νέο** πλην της χρήσης 2011. Η διαφορά του αποτελέσματος εις νέο υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **733 εκ € αύξηση** σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Στο δείγμα μας η διαφορά στην αξία των αποτελεσμάτων εις νέο μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ από το 2009 και μετά παρουσιάζει μείωση σε απόλυτους αριθμούς, η οποία το **2011 προσεγγίζει** την διαφορά του **2004**. Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου των Ιδίων Κεφαλαίων υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή του αποτελέσματος εις νέο για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011 αντιπροσωπεύει το **96%** αυτής. Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του Παθητικού υπέρ των ΔΛΠ, η μεταβολή του αποτελέσματος εις νέο για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011 αντιπροσωπεύει το **57%** αυτής.

Σε όλες τις χρήσεις από το 2004 έως το 2011 υπάρχει **αύξηση** της αξίας του υπολοίπου των Προβλέψεων-Υποχρεώσεων παροχών προς το προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία & των Λοιπών Προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Η **διαφορά υπέρ των ΔΛΠ** για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **239 εκ € αύξηση** σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Σε σχέση με την μεταβολή του συνόλου του Παθητικού η μεταβολή των Προβλέψεων-Υποχρεώσεων παροχών προς το προσωπικό & των Λοιπών Προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους αντιπροσωπεύει το **18%** αυτής. Οι ανωτέρω διαφορές μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται κυρίως σε 2 λόγους:

- Ο σωστός, κατά τα ΔΠΧΑ τρόπος προσέγγισης των **Υποχρεώσεων Παροχών στο προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία**, βασίζεται σε πραγματικά γεγονότα τα οποία προσδιορίζονται έπειτα από ορθολογική διαδικασία μέτρησης σύμφωνα με τις διατάξεις του ΔΛΠ 19 όπως αυτές περιγράφονται στην παράγραφο της παρούσας μελέτης 1.11.1.1 . Από την άλλη τα ΕΛΠ διαθέτοντας από την θεωρία τους αρκετά στενό ορίζοντα (πρόβλεψη του 40% της αποζημίωσης απόλυσης του N2112), διαπιστώνουμε ότι ακόμα και αυτό το στενό όριο πολλές φορές δεν τηρείται. Δηλαδή υπάρχουν εταιρείες στο δείγμα μας, οι οποίες στα ΕΛΠ δεν σχημάτισαν οποιοδήποτε ποσό πρόβλεψης για αποζημίωση προσωπικού στηριζόμενη στην φορολογική διάταξη (προυπόθεση αναγνώρισης) ότι δηλαδή αυτοί οι υπάλληλοι δεν συνταξιοδοτούνται μέχρι το τέλος της επόμενης χρήσης. Σε αυτό το σημείο διαπιστώνουμε τον **καταλυτικό ρόλο που έχει η φορολογική νομοθεσία και στρεβλώνει τις διαδικασίες των ΕΛΠ**. Η φορολογική νομοθεσία αυθαίρετα αναγνωρίζει για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, μόνο το ποσό της πρόβλεψης μιας ειδικής κατηγορίας εργαζομένων οι οποίοι συνταξιοδοτούνται στο τέλος της επόμενης από την τρέχουσα χρήση, χωρίς ωστόσο να λαμβάνει υπόψη τις πραγματικές υποχρεώσεις. Αυτό έχει σαν συνέπεια τα ΕΛΠ να εμφανίζουν μειωμένο ποσό προβλέψεων και αυξημένο αποτέλεσμα της χρήσης, με συνέπεια να παραβιάζουν την αρχή της ακριβοδίκαιης παρουσίασης των οικονομικών καταστάσεων.
- Παρά το γεγονός ότι στην ουσία των εννοιών τα ΕΛΠ με τα ΔΛΠ σύμφωνα με την **θεωρία των παρ 1.11.1.2 & 1.11.2** της παρούσας μελέτης **δεν εμφανίζουν σημαντικές διαφορές** στο αντικείμενο των **λοιπών προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους**, διαπιστώνουμε **στην πράξη** ότι για τις εταιρείες του δείγματος, οι διαφορές αυτές **υπάρχουν**. Η σωστή, κατά τα ΔΠΧΑ «πρόβλεψη για έκτακτους κινδύνους» βασίζεται σε πραγματικά γεγονότα τα οποία προσδιορίζονται έπειτα από ορθολογική προσέγγιση σύμφωνα με το σχεδιάγραμμα λήψης απόφασης (decision tree). Από την άλλη τα ΕΛΠ παρά το ότι στην θεωρία τους διαθέτουν παρόμοια προσέγγιση με τα ΔΛΠ, διαπιστώνουμε για το δείγμα των εταιρειών μας ότι τα ΕΛΠ καταγράφουν πολύ μικρότερο ποσό προβλέψεων για έκτακτους κινδύνους. **Αυτό οφείλεται**

στον καταλυτικό ρόλο που έχει η φορολογική νομοθεσία και στρεβλώνει τις διαδικασίες των ΕΛΠ. Η φορολογική νομοθεσία δεν αναγνωρίζει οποιοδήποτε ποσό πρόβλεψης για έκτακτους κινδύνους για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης. Η μεγάλη πλειοψηφία των εταιρειών του δείγματος μας, υιοθέτησαν το ανωτέρω φορολογικό σκεπτικό αντί της εκτίμησης σε πραγματική βάση των εκτάκτων κινδύνων. Αυτό έχει σαν συνέπεια τα ΕΛΠ να εμφανίζουν μειωμένο ποσό προβλέψεων και αυξημένο αποτέλεσμα της χρήσης, με συνέπεια να παραβιάζουν την αρχή της ακριβοδίκαιης παρουσίασης των οικονομικών καταστάσεων.

Στα **ΕΛΠ** δεν εξετάζονται ούτε καταγράφονται λογιστικά οι διαφορές της **Αναβαλλόμενης Φορολογίας** διότι **δεν υπάρχει σαν έννοια**. Στα **ΔΛΠ**, κάθε χρήση επιβαρύνεται πάντοτε με το φόρο εισοδήματος που αναλογεί στα λογιστικά αποτελέσματα αυτής (**αυτοτέλεια των χρήσεων**). Αναβαλλόμενος φόρος είναι η διαφορά μεταξύ του ποσού των φόρων που υπολογίζονται για μία περίοδο λειτουργίας μιας επιχείρησης, με βάση την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία και του ποσού του φόρου που θα προέκυπτε για την ίδια περίοδο λειτουργίας της επιχείρησης με βάση τα λογιστικά κέρδη και τον ισχύοντα φορολογικό συντελεστή. Η αναβαλλόμενη διαφορά μπορεί να είναι είτε χρεωστική (μακρ/σμη απαίτηση) είτε πιστωτική (μακρ/σμη υποχρέωση). Το συμψηφισμένο υπόλοιπο των διαφορών της αναβαλλόμενης φορολογίας είναι πιστωτικό, σε όλες της χρήσεις και για όλες τις εταιρείες του δείγματος. Η διαφορά υπέρ των πιστωτικών διαφορών αναβαλλόμενης φορολογίας, για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **217 εκ €**. Το αποτέλεσμα είναι η αύξηση των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων στον Ισολογισμό & η μείωση των αποτελεσμάτων χρήσεως. Κατά συνέπεια η εφαρμογή της αναβαλλόμενης φορολογίας στα ΔΛΠ, αποτυπώνει τις οικονομικές καταστάσεις του δείγματος των εταιρειών με συντηρητικό τρόπο.

Από την μελέτη των **Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων** διαπιστώσαμε **αύξηση** της αξίας του υπολοίπου των Μακροπρόθεσμων Υποχρεώσεων για τους Ισολογισμούς με **ΔΛΠ** σε σχέση με τους Ισολογισμούς με **ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία**. Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **230 εκ € αύξηση** σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών

με ΕΛΠ και σε ποσοστιαία μεταβολή **16%** αύξηση σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Επίσης από την έρευνα μας διαπιστώθηκε ότι στις εταιρείες 4 & 1 στις χρήσεις 2008 & 2011 αντίστοιχα, τα ποσά των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων βάσει **ΕΛΠ** είναι **μεγαλύτερα** από ότι στα **ΔΛΠ**. Αυτό συμβαίνει **μόνο στις συγκεκριμένες περιπτώσεις** και οφείλεται στο γεγονός της **λήψης Ομολογιακού Δανείου**. Ειδικότερα οι συγκεκριμένες εταιρείες έλαβαν ομολογιακό δάνειο με ημερομηνία εξόφλησης μετά το τέλος της επόμενης χρήσης από την χρήση της εκταμίευσης του δανείου εφόσον τηρούν συγκεκριμένες ρήτρες ρευστότητας και αποτελεσμάτων. Στα ΕΛΠ το ομολογιακό δάνειο καταχωρήθηκε στις Μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις διότι λήγει μετά το τέλος της επόμενης χρήσης από την χρήση της εκταμίευσης του. Αντίθετα στα ΔΛΠ το ομολογιακό δάνειο καταχωρήθηκε στις Βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις διότι οι ανωτέρω εταιρείες, εξαιτίας των ρητρών, δεν διατηρούν με τρόπο ανεπιφύλακτο το δικαίωμα να μεταφέρουν την αποπληρωμή τουλάχιστον 12 μήνες μετά το κλείσιμο της χρήσης της εκταμίευσης. Διαπιστώνουμε ότι τα ΔΛΠ ερμηνεύουν την ουσία της συναλλαγής και όχι τον τύπο με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν την οικονομική θέση των εταιρειών με ακριβοδίκαιο τρόπο. Οι διαφορές μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ, υπέρ των ΔΛΠ, οφείλονται στους εξής λόγους:

- Στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις προς εταιρείες Leasing για την χρηματοδοτική μίσθωση ακινήτων & λοιπού εξοπλισμού. Τα ΕΛΠ δεν προβλέπουν αντίστοιχο λογιστικό χειρισμό διότι δεν επιμετρούν την υποχρέωση αυτή.
- Στις πιστωτικές διαφορές από αναβαλλόμενη φορολογία. Τα ΕΛΠ δεν προβλέπουν αντίστοιχο λογιστικό χειρισμό διότι δεν επιμετρούν την υποχρέωση αυτή.
- Στις μακροπρόθεσμες προβλέψεις. Τα ΕΛΠ αντιμετωπίζουν τις προβλέψεις σαν ξεχωριστή κατηγορία λογαριασμών του Παθητικού ενώ τα ΔΛΠ τις εντάσσουν στις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις.
- Στις υποχρεώσεις για παροχές προσωπικού λόγω εξόδου από την υπηρεσία. Τα ΕΛΠ δεν προβλέπουν αντίστοιχο λογιστικό χειρισμό για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 1.11 της παρούσας εργασίας.

Η μελέτη των Πωλήσεων αποτυπώνει μικρή **μείωση** της αξίας των πωλήσεων για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Η διαφορά **κατά** των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **(43) εκ €** η σε ποσοστά σε **-1% μείωση** σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Η αύξηση των πωλήσεων κατά ΕΛΠ προκύπτει μόνο στην εταιρεία 4. Αυτό συμβαίνει διότι μόνο η εταιρεία 4 προσδιορίζει την εύλογη αξία του εισπρακτέου ανταλλάγματος (δηλ του εσόδου) με προεξόφληση όλων των μελλοντικών εισπράξεων εφαρμόζοντας ένα τεκμαρτό επιτόκιο. Η διαφορά μεταξύ της εύλογης αξίας και του ονομαστικού ποσού έχει καταχωρηθεί στα βιβλία της εταιρείας 4 ως έσοδο από τόκους σύμφωνα με το ΔΛΠ 18. Σε όλες τις άλλες εταιρείες του δείγματος, η αξία των πωλήσεων κατά ΔΛΠ συμφωνεί με αυτή των ΕΛΠ. Υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με τα ΕΛΠ το αντίτιμο της πώλησης είναι έσοδο από τη στιγμή που η πώληση θεωρείται πραγματοποιημένη δηλαδή βεβαία & εκκαθαρισμένη. Με το δεδομένο ότι οι λοιπές εταιρείες του δείγματος τιμολογούν τα ελληνικά ασφαλιστικά ταμεία με όρους αποπληρωμής οι οποίοι ξεπερνούν τα συνήθη συναλλακτικά ήθη, δημιουργείται εύλογα το ερώτημα για πιο λόγο δεν αποτιμούν το έσοδο με την μέθοδο της προεξόφλησης.

Η μελέτη των Αποτελεσμάτων χρήσης προ Φόρων αναδεικνύει **ξεκάθαρη αύξηση** της αξίας του προ φόρου αποτελέσματος χρήσης για τους Ισολογισμούς με ΔΛΠ σε σχέση με τους Ισολογισμούς με ΕΛΠ-Φορολογική νομοθεσία. Η διαφορά υπέρ των ΔΛΠ για το σύνολο της οκταετίας από 2004 έως 2011, ανέρχεται σε απόλυτους αριθμούς σε **41 εκ € αύξηση** η σε ποσοστά σε **18% αύξηση** σε σχέση με τα δεδομένα των Ισολογισμών με ΕΛΠ. Για τα έτη από **2004 έως 2009** το αποτέλεσμα χρήσης είναι **κερδοφόρο**, τόσο κατά ΔΛΠ όσο και ΕΛΠ ενώ στα έτη **2010 και 2011** το αποτέλεσμα χρήσης είναι **ζημιογόνο**, τόσο κατά ΔΛΠ όσο και ΕΛΠ. Η διαφορά μεταξύ ΔΛΠ & ΕΛΠ σε απόλυτους αριθμούς παρατηρείται **το 2011 να προσεγγίζει την διαφορά του 2004**. Η ίδια τάση έχει παρατηρηθεί τόσο στα κονδύλια του **υπολοίπου αποτελεσμάτων εις νέο** όσο και στα κονδύλια των **Ιδίων Κεφαλαίων**. Οι ανωτέρω διαφορές στο αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων μεταξύ των ΔΛΠ & ΕΛΠ οφείλονται, μεταξύ άλλων, στους κατωτέρω λόγους:

- Στα έξοδα Υποχρεώσεων Παροχών στο προσωπικό λόγω εξόδου από την υπηρεσία.

- Στα έξοδα απομειώσεων-προβλέψεων επισφαλών πελατών.
- Στα έξοδα των αποσβέσεων Ακινήτων.
- Στα έξοδα των αποσβέσεων Μηχανημάτων & λοιπού εξοπλισμού.
- Στα έξοδα Leasing Ακινήτων & λοιπού εξοπλισμού.
- Στις λοιπές προβλέψεις για έκτακτους κινδύνους.

4.2 Πλεονεκτήματα από την εφαρμογή των ΔΛΠ στις επιχειρήσεις του δείγματος

Λόγω της πρόσφατης οικονομικής κρίσης, τα ελληνικά τραπεζικά ιδρύματα έχουν περιορίσει δραστικά τους δίαυλους χρηματοδότησης προς τις εγχώριες επιχειρήσεις. Για πρώτη φορά οι ελληνικές Μονάδες Υγείας μπορούν να προσεγγίσουν τα διεθνή χρηματοπιστωτικά ιδρύματα ζητώντας τη λήψη τραπεζικών υπηρεσιών, χωρίς να χρειάζεται να υποβληθούν στο υψηλό κόστος της πρόσληψης εξειδικευμένων συμβούλων. Σύμβουλοι των οποίων οι υπηρεσίες ήταν αναγκαίες μέχρι πρότινος για την μετατροπή των οικονομικών καταστάσεων σε συγκρίσιμα τυποποιημένα μεγέθη, βάση συγκεκριμένων προτύπων αναφοράς που τυγχάνουν ευρείας εφαρμογής και αξιοπιστίας διεθνώς, και είναι απαλλαγμένα από φορολογικές και άλλες εγχώριες διατάξεις.

Παράλληλα, η εναρμόνιση των λογιστικών προτύπων αποδείχθηκε χρήσιμη και διότι οι διοικήσεις των οικονομικών μονάδων έχουν την δυνατότητα να συγκρίνουν με μεγαλύτερη ακρίβεια την αποδοτικότητά των μονάδων που διοικούν με άλλες ανταγωνίστριες εταιρείες, τόσο σε τοπικό όσο και σε διεθνές επίπεδο.

Αξίζει να σημειωθεί πως, με κοινό έγγραφό τους, η Διαρκής Επιτροπή Νοσοκομείων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Standing Committee of the Hospitals of the European Union, H.O.P.E.), η Διαρκής Επιτροπή Ευρωπαίων Ιατρών (Standing Committee of European Doctors, C.P.M.E.) και η Ένωση Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Association of Chartered Certified Accountants, A.C.C.A.), υποστήριξαν πως «η χρήση μιας κοινής γλώσσας για την κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων των διαφόρων μονάδων υγείας θα έχει πολλαπλά οφέλη» και πως «η πληροφόρηση

σχετικά με το κόστος που αφορούν στον τομέα της υγείας πρέπει να βασίζεται στα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα»

Έτσι, μεταξύ άλλων, θα επιτευχθεί η δικαιότερη και αποτελεσματικότερη κατανομή των πόρων, θα καταστεί δυνατή η μέτρηση των μεγεθών και της αποτελεσματικότητας κάθε μονάδας έναντι δεδομένων σημείων αναφοράς (benchmarking) ώστε να εντοπισθούν κενά και αδυναμίες, και τελικά οι ίδιοι οι ασθενείς θα βγουν κερδισμένοι λόγω της διαφάνειας και των αλλαγών που θα επιφέρουν συνολικά τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα.

4.3 Επισήμανση κινδύνου από την έως σήμερα εφαρμογή του ελέγχου απομείωσης των ΔΛΠ στις επιχειρήσεις του δείγματος μας

Το μοναδικό ίσως προτέρημα των ΕΛΠ σε σχέση με τα ΔΛΠ, είναι ο αυξημένος προσανατολισμός-προσήλωση τους προς την αρχή του Ιστορικού Κόστους τόσο κατά την αρχική αναγνώριση των ακινήτων όσο και από την μεταγενέστερη αποτίμηση τους λόγω της ήπιας & συντηρητικής αναπροσαρμογής. Ειδικότερα τα ακίνητα κατά ΕΛΠ αποτιμούνται σε τιμές που γνωρίζουμε εκ των προτέρων ότι έχουν αποτελέσει αντικείμενο συναλλαγής μεταξύ ενός πρόθυμου αγοραστή και ενός πρόθυμου πωλητή σε μια συναλλαγή όπου κάθε πλευρά ενεργεί με γνώση και σύνεση. Αντιθέτως η εύλογη αξία κατά ΔΛΠ προσδιορίζεται από εκτιμήσεις επαγγελματιών εκτιμητών και έχει έντονα το στοιχείο της υποκειμενικότητας. Αυτό σε περιόδους πτώσεως των τιμών των ακινήτων δημιουργεί αμφιβολίες.

Από το κεφάλαιο των συμπερασμάτων προκύπτει η **αδυναμία συσχέτισης των δεδομένων της κτηματαγοράς**, με τις **αξίες των ακινήτων** από τους Ισολογισμούς κατά ΔΛΠ των εταιρειών του **δείγματος**. Αυτό δημιουργεί εύλογα τον προβληματισμό στο κατά πόσο οι εταιρείες του δείγματος έχουν εφαρμόσει σωστά τις διατάξεις περί **ελέγχου απομείωσης** των ακινήτων τους.

Προφανώς και σύμφωνα με το ΔΛΠ 36 οι διοικήσεις των εταιρειών **εκτίμησαν** ότι οι συνθήκες δεν άλλαξαν τόσο που η **λογιστική αξία** των ακινήτων να υπερβαίνει το

ανακτήσιμο ποσό τους, ώστε να καταλογιστούν ζημιές απομείωσης στην κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης. Υπάρχουν εύλογες αμφιβολίες για την ορθότητα των εκτιμήσεων αυτών για τους λόγους που παρατίθενται στην συνέχεια.

Η **ανακτήσιμη αξία** των ακινήτων προσδιορίζεται ως η **μεγαλύτερη αξία μεταξύ της καθαρής τιμής πώλησης και της αξίας χρήσεως**. Γνωρίζουμε από την μελέτη της Τράπεζας της Ελλάδος ότι η Καθαρή τιμή πώλησης των ακινήτων στην Ελλάδα, σήμερα έχει υποχωρήσει τουλάχιστον κατά 21% από το 2008. Η αξία χρήσης είναι η καθαρή παρούσα αξία των εκτιμώμενων μελλοντικών ταμειακών ροών που αναμένεται να πραγματοποιηθούν από τη συνεχή χρήση ενός ακινήτου και από την **πρόσοδο** που αναμένεται να προκύψει από την διάθεσή του **στο τέλος της εκτιμώμενης ωφέλιμης ζωής** του. Οι εκτιμήσεις των μελλοντικών ταμειακών ροών **οφείλουν να υποστηρίζονται από εξωτερικά αποδεικτικά στοιχεία** τέτοια όπως τα **τρέχοντα ενοίκια της αγοράς** για παρόμοια ακίνητα, στην ίδια τοποθεσία και κατάσταση και χρησιμοποιώντας προεξοφλητικά επιτόκια που αντανakλούν τις τρέχουσες εκτιμήσεις της αγοράς σχετικά με την αβεβαιότητα στην ποσότητα και την επιλογή του χρόνου των ταμειακών ροών. Επομένως διαπιστώνουμε ότι και ο υπολογισμός της αξίας χρήσης ενός ακινήτου, λαμβάνει υπόψη άμεσα την τρέχουσα κατάσταση στην αγορά-μισθώσεων των ακινήτων η οποία βρίσκεται σε αρκετά αρνητική συγκυρία. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι εξαιτίας των πολλών προσφυγών στα δικαστήρια από μισθωτές (ενοικιαστές) εμπορικών μισθώσεων με το αίτημα της κατακόρυφης μείωσης ενοικίων, ο έλληνας νομοθέτης ως ανάχωμα στο φαινόμενο αυτό θέσπισε με το άρθρο 15 του Ν.4013/15.9.2011 την Επιτροπή Διακανονισμού για τις Εμπορικές Μισθώσεις, ως εξωδικαστικό όργανο επίλυσης διαφορών που αφορούν την αναπροσαρμογή του μισθώματος των εμπορικών μισθώσεων.

Με βάση τα ανωτέρω εκφράζεται αμφιβολία για την ορθή εφαρμογή από τις εταιρείες του δείγματος μας των διατάξεων περί απομείωσης ακινήτων. Ο κίνδυνος που υπάρχει από την υπερτίμηση των Ακινήτων κατά ΔΛΠ, είναι η καθαρή θέση των εταιρειών να είναι ομοίως υπερτιμημένη με συνέπεια οι χρηματοοικονομικοί Αριθμοδείκτες πχ Διαρθρώσεως Κεφαλαίων και Βιωσιμότητας να εξάγουν παραπλανητικά αριθμητικά δεδομένα. Με βάση τα δεδομένα αυτά να λαμβάνονται

λάθος αποφάσεις από τους χρήστες των οικονομικών καταστάσεων και εν τέλει να υπάρχει κρίση αξιοπιστίας στην οικονομία και τους θεσμούς γενικότερα.

4.4 Προτεινόμενο Πλαίσιο ενεργειών από την πολιτεία

Η ελληνική πολιτεία μέσω της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης & Ελέγχου (ΕΛΤΕ) η οποία είναι εθνική εποπτική αρχή του λογιστικοελεγκτικού επαγγέλματος με στόχο την αποτελεσματική εφαρμογή των ΔΛΠ και την αξιοπιστία & διαφάνεια της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, οφείλει να διενεργήσει **άμεσα** στοχευμένους δειγματοληπτικούς ελέγχους για να εξετάσει εάν οι επιχειρήσεις στην Ελλάδα εφαρμόζουν σωστά τον έλεγχο απομείωσης των ακινήτων τους σύμφωνα με το ΔΛΠ 36 και αφού λάβει υπόψη τα ειδικά χαρακτηριστικά της κάθε περίπτωσης ακινήτου. Εάν το πόρισμα της είναι αρνητικό, ότι δηλαδή η λογιστική αξία των ακινήτων υπερβαίνει το ανακτήσιμο ποσό τους, τότε θα πρέπει να παρέχει **συγκεκριμένες κατευθύνσεις** στις ελληνικές επιχειρήσεις για την εφαρμογή του ΔΛΠ 36.

Κατά την άποψη μας και ανεξάρτητα του ανωτέρω πορίσματος, η ΕΛΤΕ πρέπει να προβεί άμεσα στις ακόλουθες ενέργειες:

- Για τα ακίνητα τα οποία έχουν ενταχθεί στο **Κτηματολόγιο** και σε συνεργασία με το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών (ΣΟΕ) & την Ένωση Ελλήνων Συμβολαιογράφων, να αναπτυχθεί **ηλεκτρονική πλατφόρμα Ακινήτων** όπου θα συγκεντρώνονται ανά ακίνητο αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μεταβίβασης, τιμές εκτίμησης ανά συγκεκριμένη εκτιμητική βάση, τιμές μίσθωσης κλπ
- Συνεπικουρώντας το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών (ΣΟΕ) να υιοθετηθούν Ελληνικά Εκτιμητικά Πρότυπα τα οποία να λαμβάνουν υπόψη τους την ανωτέρω πλατφόρμα πληροφοριών. Οι εκθέσεις του ΣΟΕ σήμερα συντάσσονται με βάση τα Διεθνή και Ευρωπαϊκά Εκτιμητικά Πρότυπα (International Valuation Standards - IVS και European Valuation Standards - EVS) και κατά περίπτωση στα εκτιμητικά πρότυπα του Βασιλικού Ινστιτούτου Πιστοποιημένων Εκτιμητών (Royal Institute of Chartered Surveyors- RICS).

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Αληφαντής Γεώργιος (2008) «Η λογιστική & φορολογία των χρηματοδοτικών μισθώσεων» Περιοδικό Λογιστής τεύχος 639 Οκτώβριος 2008.

Αποστόλου Απόστολος & Φίλος Ιωάννης (2011) «Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα-θεωρητική προσέγγιση και εφαρμογές μετατροπής», Εκδόσεις Κλειδάριθμος 2011.

Αποστόλου Α, Παπαδήμος Ν (2005) «Λογιστικά Προβλήματα κατά την φάση μετάβασης στα ΔΛΠ» Τιμητικός τόμος προς τιμήν του ομότιμου καθηγητή κ Στ.Σαραντίτη, Τμήμα Οικονομικών επιστημών Πανεπιστημίου Πειραιώς.

Αποστόλου Α, Δημητράς Α, Τσάμης Α (2006) «The transition phase to International Accounting Standards (IFRS) and Financial information» 5ο ετήσιο συνέδριο του Συνδέσμου Επιστημόνων Χρηματοοικονομικής & Λογιστικής Επιστήμης με διεθνή συμμετοχή, Πανεπιστήμιο Μακεδονίας- Τμήμα Λογιστικής & Χρηματοοικονομικής, Θεσσαλονίκη 15-16 Δεκεμβρίου 2006, σελ 15.

Βρουστούρης Π, Πρωτόπαπας Α (2004), «Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης, Η θεωρία και Πρακτική εφαρμογή των ΔΠΧΠ σε απλή και κατανοητή γλώσσα»

Γρηγοράκος Γεώργιος (2005) : Οι κυριότερες διαφορές μεταξύ των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (Δ.Λ.Π.) και των προερχόμενων από τις Λογιστικές Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων. Περιοδικό Λογιστής τεύχος 603 : (6/2005)

Γρηγοράκος Θεόδωρος (2011) «Ανάλυση-Ερμηνεία του Ελληνικού Γενικού Λογιστικού Σχεδίου», 15 έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα σελ 159.

Γρηγοράκος Θεόδωρος (2011) «Ανάλυση-Ερμηνεία του Ελληνικού Γενικού Λογιστικού Σχεδίου», 15 έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα 2011.

Γρίβας Κωνσταντίνος (2012) «Τι είναι οι λογιστικές προβλέψεις (provisions); Κατανόηση της έννοιας και του τρόπου απεικόνισης των προβλέψεων σύμφωνα με τα ΔΠΧΑ 37 «Προβλέψεις, ενδεχόμενες υποχρεώσεις και ενδεχόμενα περιουσιακά στοιχεία», αλλά και με το ΕΓΛΣ, Περιοδικό Λογιστής, τεύχος 681 Ιούνιος 2012.

Grant Thornton. «Ελεγκτική και Λογιστική Βιβλιοθήκη» www.grant-thornton.gr

Grant Thornton (2005) « Μελέτη περί αποκλίσεων ΔΛΠ & Εθνικών Προτύπων κατά την πρώτη εφαρμογή των ΔΛΠ/ΔΠΧΠ από τις ελληνικές επιχειρήσεις»

Δρυλλεράκης Ιωάννης (1999) , «Πρακτική εφαρμογή Εταιρικού δικαίου –Ανώνυμες Εταιρείες» Εκδόσεις Νομικής Βιβλιοθήκης 1999.

ΕΛΚΕΠΑ (1987) «Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο ΠΔ 1123/1980(ΦΕΚ 283/15.12.1980)» Β έκδοση 1987

Κορομηλάς Γιώργος (2010) «Φορολογικές Σημειώσεις 2010», Εκδόσεις Tax Advisors 2010.

Κορομηλάς Γιώργος & Τσιαουσίδου Μαρίνα (2009) «Λογιστικές-Φοροτεχνικές Εργασίες τέλους χρήσης-Πρακτικός οδηγός», Εκδόσεις Tax Advisors 2009.

Λογιστής Περιοδικό (2002) Η αναπροσαρμογή των παγίων σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα τεύχος 568 : (7/2002)

Μπατσινίλας Ε.& Πατατούκας Κ (2010) «Σύγχρονη Λογιστική – σύμφωνα με τα ΕΛΠ και με αναφορά κατά θέμα στα ΔΛΠ», Εκδόσεις Σταμούλη 2010.

Prosvasis (2011) «Φορολογία 2011», Εκδόσεις Prosvasis 2011.

Σακέλλης Εμμανουήλ (2002) «Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα-ανάλυση & εφαρμογή σε συνδιασμό με το ΕΓΛΣ και την εμπορική & φορολογική νομοθεσία», Εκδόσεις Σακέλλη 2002.

Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών Ελλάδος (1998) «Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα» έκδοση 1998.

Τράπεζα της Ελλάδος (2012) Δ/νση Οικονομικών μελετών, «Δείκτες τιμών Ακινήτων ιστορικές σειρές» ιστοσελίδα Τραπέζης της Ελλάδος www.bankofgreece.gr

ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Christensen B, H Nikolaev (2009) «Who uses fair value accounting for non financial assets after IFRS adoption».

Cordazzo Michela (2009) «The impact of IAS/IFRS on accounting practices: Evidences from Italian Listed companies» Free University of Bozen-Bolzano - School of Economics November 12, 2009

Deloitte (2007) «IFRSs in your Pocket»

Ding, Yuan & Hope, Ole-Kristian & Jeanjean, Thomas & Stolowy, Herve, (2007) «Differences between domestic accounting standards and IAS: Measurement, determinants and implications» Journal of Accounting and Public Policy, Elsevier, τόμος. 26(1), σελ 1-38

Epstein Barry J., Mirza, Abbas Li, (2004) «IAS Interpretation and Application of International Accounting and Financial Reporting Standards» Wiley 2004.

Ernst and Young (2004) «International GAAP - General Accepted Accounting Practice under International Financial Reporting Standards»

Friedrich Braian, Friedrich Laura (2007) “International Accounting Standard 37 (IAS 37), Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets” article published on PD Internet Network.

GAAP Arthur Andersen and other auditing firms (2001)«GAAP 2001- A Survey of National Accounting Rules benchmarked against International Accounting Standards»

KPMG (2010) «Insights to IFRS 2010/2011» 7th edition 2010

Macías, Marta & Muiño, Flora, (2011). «Examining dual accounting systems in Europe» The International Journal of Accounting, Elsevier, vol. 46(1), pages 51-78, March 2011.

Missionier, Piera F (2007) “Motives for fixed assets revaluation-An empirical analysis with swiss data”

PriceWaterhouseCoopers (2006) «International Financial Reporting Standards a Pocket Guide» September 2006.

Standing Committee of the Hospitals of the European Union, Standing Committee of European Doctors & Association of Chartered Certified Accountants (2003) , shared paper «Towards patient-focused financing for healthcare provision», internet source www.hope.be/07publi/fr_tot.htm